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# Utvärdering av kvalitetsbaserat resurstilldelningssystem på humanistiska fakulteten

## Bakgrund

På uppdrag av fakultetsnämnden på humanistisk fakultet redovisas här en utvärdering av det kvalitetsbaserade resursförtillningssystem som tillämpats sedan 2008. En omfattande reformarbete rörande humanistiska fakulteten påbörjades 2006 under rubriceringen Humanistisk offensiv. Reformarbetet resulterade i en satsning på humanistisk forskning och undervisning i inledningen av 2008. Samtidigt trädde fakultetens omorganisation i kraft och fakultetens institutioner slogs samman till större enheter. Reformarbetet innebar också att fakulteten erhöll mer forskningsresurser från universitetet, med krav på att resurserna skulle fördelas enligt ett kvalitetsbaserat system. Universitetsstyrelsen hade redan tidigare givit i uppdrag åt fakulteterna att utveckla ett kvalitetsbaserat resurstilldelningssystem med tydliga och transparenta regler varefter målet var att minst en tredjedel av de totala fakultetsresurserna för forskning och forskarutbildning skulle fördelas enligt de framtagna resurstilldelningskriterierna. Den modell för resurstilldelning, som arbetades fram på humanistisk fakultet, blev en avvägning mellan liknande system inom andra discipliner och de forskningstraditioner som man menade var unika för humanistisk forskning. Förmåga att erhålla externa medel i konkurrens och mängden vetenskapliga publiceringar med tyngdpunkt på internationell publicering blev centrala kriterier i det utarbetade resurstilldelningssystemet. Detta system antogs, vid sidan av att fungera som ett instrument för fördelning av forskningsresurser, också bidra till ökad internationell publicering och ökad andel extern forskning. I viss mån påverkades utarbetandet av ett humanistiskt resurstilldelningssystem av en internationell trend, där framför allt jämförelser gjordes med Norge.

## Resurstilldelningssystemet

Resurstilldelningssystemet har hittills tillämpats vid fyra tillfällen (ht 2008, vt 2009, ht 2009 och vt 2010). Medel har avsatts till forskningstid till enskild lärare/forskare och forskarstuderande eller postdoktor. Ansökan och bedömning har varit individuell där den sökande bedömts efter uppsatta kriterier. Medel har således tillfallit en enskild forskare/lärare i konkurrens med andra. Medel till forskarstuderande och postdoktor har knutits till enskilda forskares/lärares ansökan och de som tilldelats medel har därefter tillsammans med fakultetsledningen formulerat utlysning av doktorandanställning eller anställning som postdoktor inom en särskild forskningsinriktning.

## Utvärderingsuppdraget

Enligt uppdraget skall utvärderingen främst fokusera faktorerna ökad internationell publicering och ökad andel extern forskning och systemets betydelse för humanistisk fakultet i helhet. Uppdraget bestod i att undersöka några övergripande kvantifierbara faktorer:

* Har internationella publiceringar ökat på ett övergripande plan de senaste åren?
* Har forskare som fått del av kvalitetsbaserad resurstilldelning (som forskningstid samt miljö med postdoktorer eller forskarstuderande) ökat sin internationella publicering under perioden, jämfört med publiceringar under tidigare period för samma forskare?
* Har nationell publicering ökat enligt de två punkterna ovan?
* Har publiceringar ökat eller minskat i tyngre tidskrifter/monografier (definition är norska listan nivå 2)?
* Har vi fått fler externa ansökningar – och fler beviljade ansökningar?
* Hur fungerar vårt nuvarande system i jämförelse med exempelvis en modifierad tillämpning av publiceringspoäng i enlighet med den norska listan?
* Finns det tillräckliga incitament för alla att söka medel? Vad visar en jämställdhets och åldersanalys vad gäller söktryck och utfall?
* Har antalet docenter och professorer ökat i relation till totala antalet tillsvidareanställda disputerade lärare sedan systemet infördes?
* Övriga faktorer som indikerar för- och nackdelar av systemet och som kan komma att kartläggas vid undersökningen?

Utvärderingen som genomfördes under vårterminen 2011 omfattar två utvärderingsområden, dels en kvantitativ undersökning av sökandefrekvens, publiceringar och en köns- och åldersanalys, dels en enkätundersökning. Enkätundersökningens viktigaste resultat kommer att presenteras i resultatdelen, men den bifogas också till rapporten i sin helhet.

Ovanstående frågor har varit vägledande för arbetet men uppdragsgivaren har betonat att utvärderingen skulle utföras självständigt, och utformas beroende på vilka delresultat som framkom. När det gäller jämförelser mellan fakultetens resurstilldelningssystem och den s.k. norska listan, så får jag hänvisa till kommande utvärderingsarbete.

## 4 Den kvantitativa undersökningen

I undersökningen har jag avsiktligt skiljt mellan sökande för forskningstid och sökande för postdoktor/doktorander. Anledningen är att sökandegrupperna visar ganska stora olikheter, vilket framgår nedan. Jag har också haft för avsikt att skilja mellan gruppen som fått ansökan beviljad och hela sökandegruppen. Skälet till det är att kunna påvisa vad som utmärker de som erhåller medel jämfört med hela sökandegruppen.

#### 4.1 Sökandefrekvens

I de fyra ansökningsomgångarna har sammanlagt 65 individer ansökt om medel.

Tabell 1. Sökandefrekvens och antalet beviljade och avslagna ansökningar N=65

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Antal sökande individer forskningstid (FT)** | **46** | **Antal sökande individer PD/dok** | **41** |
|  |  |  |  |
| Erhållit FT 2 gånger | 8 | Erhållit PD/dok fyra gånger | 1 |
| Erhållit FT 1 gång | 15 | Erhållit PD/dok tre gånger | 5 |
| Avslag en gång | 16 | Erhållit PD/dok två gånger | 5 |
| Avslag två gånger | 11 | Erhållit PD/dok en gång | 6 |
| Avslag tre gånger | 3 | Avslag en gång | 19 |
| Avslag fyra gånger | 1 | Avslag två gånger | 7 |
| Aldrig erhållit FT | 23 | Avslag tre gånger | 5 |
|  |  | Avslag fyra gånger eller fler | 1 |
|  |  | Aldrig erhållit PD/dok | 25 |

Det framgår ovan att 23 personer vid minst ett tillfälle har erhållit medel för forskningstid. Det är lika många som aldrig har erhållit medel. När det gäller ansökningar till postdoktorer och doktorander är det 17 individer som fått ansökan beviljad medan 25 personer har aldrig fått medel till postdoktorer/doktorander. Slår man samman de båda sökandegrupper finner man att 30 personer aldrig har erhållit medel medan 35 har gjort det.

I figur 2 och 3 framgår det hur stor andel av de sökande som har varit män eller kvinnor. Andelen ansökande kvinnor i förhållande till män har generellt varit lägre vid alla ansökningstillfällen. Vid det senaste ansökningstillfället för forskningstid skillnaderna dock försvunnit. Troligen avspelar skillnaderna för sökande för forskningstid den rådande könsfördelningen bland fakultetens anställda.

När det gäller könsfördelningen bland sökande till postdoktor/doktorand är skillnaderna påtagligt större och tycks öka över tid. Vid senaste ansökningsomgången var knappt 20 procent av de sökande kvinnor. Det rör sig dock om ett ganska litet antal sökande totalt, vilket gör att tillfälligheter har stor betydelse. Dessutom är sökande till postdoktor/doktorand i högre utsträckning professorsmeriterade, vilket i sin tur förklarar den låga andelen kvinnliga sökande.

#### 4.2 Sökandefrekvens, könsfördelning och beviljade ansökningar

I figur 4 och 5 presenteras antalet sökande och antalet beviljade medel fördelade efter kön.

Här kan det för noteras att antalet sökande successivt sjunkit. Det var nästan dubbelt så många sökande första ansökningsomgången som det var vid det senaste tillfället. Andelen beviljade medel av de sökande har också sjunkit. Vid andra ansökningstillfället beviljades knappt hälften av ansökningarna, medan vid senaste ansökningstillfället drygt var tredje. Generellt sett har män varit mer lyckosamma än vad kvinnor har. Vid det senaste ansökningstillfället var dock fyra av fem beviljade ansökningar från kvinnliga sökande.

När det gäller könsfördelning i lyckosamma ansökningar är inte mönstret lika uppenbart när det gäller ansökningar till postdoktor/doktorand. Generellt beviljas fler ansökningar gjorda av män. Det är enbart det andra ansökningstillfället som bryter det mönstret. Sökandefrekvensen för dessa resursmedel tycks vara mer jämn än vad gäller ansökningsfrekvensen för forskningstid.

Det finns dock andra faktorer än kön som är mer utslagsgivande för sannolikheten att få en ansökan beviljad. I en logisk binär regression där flera tänkbara faktorer bedömdes visade det sig att män har drygt tre gånger så stor sannolikhet att erhålla medel jämfört med kvinnor. Docenter har jämfört icke-docentmeriterade knappt fyra gånger så stor sannolikhet att få ansökningar beviljade.

Signifikansen är dessutom lägre när det gäller sambandet mellan docent och sannolikheten att få beviljade anslag, vilket betyder att tillförlitligheten när det gäller det sambandet är högre. Vidare har en professorsmeriterad två och en halv gånger så stor sannolikhet att få medel beviljade än en icke-professorsmeriterad. Däremot har jag inte funnit något statistiskt samband mellan ”akademisk ålder”, det vill säga antal år mellan disputation och ansökningstillfälle, och lyckosamma ansökningar. Delar man in akademiska ålder i grupper om fem år mellan disputation och ansökningstillfälle så tycks de som disputerade fem till nio år före ansökningstillfället har någon högre sannolikhet att vara lyckosamma vid ansökningar i förhållande till övriga. Däremot finns det inget statistiskt samband mellan att ha hög (> 10 år) akademisk ålder och beviljade ansökningar. Det förefaller också naturligt att docent- och professorskompetens är mer betydelsefulla faktorer.

Sammanfattningsvis förefaller det som om kön har betydelse för utgången vid en ansökan, men att andra faktorer är mer betydelsefulla.

#### 4.3 Publikationsfrekvens och publikationssätt

Enligt en genomgång av antalet forskningspublikationer som registrerats i DIVA så förefaller inte publikationsfrekvensen ha ökat. Tvärtom publicerades det fler forskningspublikationer 2005 (388 stycken) än vad det gjorde 2009 (283 stycken) och 2010. Detta mått synes dock inte vara särskilt tillförlitligt eftersom antalet anställda forskare på fakulteten påverkar resultatet. Även om man tar hänsyn till variationer när det gäller fakultetens storlek räknat till antal anställda vid olika tillfällen, blir inte resultatet tillförlitligt, eftersom icke-forskningsrelaterade arbetsuppgifter är fördelade olika mellan åren.[[1]](#footnote-1) Vidare skall det tilläggas att det finns brister i rutinerna på institutionerna när det gäller inrapportering i DIVA, vilket också påverkar resultaten.

Enligt en genomgång av fraktionaliserade publikationer (gäller enbart böcker, bokkapitel och artiklar) som finns i DIVA mellan 2004–2009 så förefaller antalet publikationer ha varit relativt konstant från 2006 till och med 2009. Från humanistisk fakultet har det publicerats drygt 100 böcker, bokkapitel och artiklar varje år. Däremot förefaller andelen peer review-granskade artiklar ha ökat från 27 procent 2005 till 38 procent 2008 och 2009. Andelen publikationer skrivna på andra språk än svenska språket tycks dock variera år till år från en tredjedel till knappt hälften.[[2]](#footnote-2)

Om man istället undersöker den grupp som ansökt om kvalitetsbaserade forskningsmedel så tyder det på att publikationsfrekvensen har ökat något. Man kan också notera att skillnaderna mellan de som erhåller medel och de som inte erhåller medel har ökat över tid. Detta är särskilt tydligt när det gäller ansökande till forskningstid. (se figur 8 nedan). När det gäller sökande till postdoktor/doktorand är trenden inte lika tydlig. Där förefaller större variationer förekomma mellan olika ansökningstillfällen. Det kan i sin tur förklaras genom att ett mindre antal, synnerligen högproducerande, forskares ansökningar får stort genomslag.

Skillnaderna mellan den grupp som får sina ansökningar beviljade och hela gruppen sammantagen tycks inte bero på att den beviljade gruppen har en högre andel internationellt spridda och peer review-granskade publikationer. I figur 9 och 10 redovisas andelen internationellt spridda och peer review-granskade publikationer av antalet åberopade publikationer. Figur 9 avser hela sökandegruppen, medan figur 10 avser gruppen så fått sin ansökan beviljad. Figurerna visar att andelen åberopade peer review-granskade artiklar, vad gäller hela sökandegruppen, har ökat något över tid. Även om skillnaderna är små så har gruppen som beviljats medel inte högre andel internationellt spridda eller peer review-granskade artiklar.

Det kan alltså konstateras, mot bakgrund av utfallet i de fyra ansökningsomgångarna, att andelen peer review-granskade och internationellt spridda publikationer har liten betydelse för utfallet. Det går heller inte att finna ett statistiskt samband mellan antalet peer review-granskade artiklar och lyckade ansökningar. Signifikansen för ett sådant samband har vid en logisk binär regression visat sig vara hög (p= 0,58). Det samma gäller sambandet mellan antalet internationellt spridda publikationer och lyckade ansökningar. Detta torde innebära att hittills har systemet inte medfört att en viss typ av publikationer ökar sannolikheten för att få resurstilldelning.

## Resultat och slutsatser

Utvärderingsuppdraget avsåg, något förenklat, att dels undersöka olika mätbara aspekter av publiceringssätt och publiceringsfrekvens hos fakultetens anställda. Särskild vikt skulle fästas vid internationell publicering och peer review-granskade publiceringar för att utröna om sådan publicering har ökat. Uppdraget avsåg också att undersöka i vad mån kön, ålder och akademisk titel har varit utslagsgivande för att erhålla medel. Därtill skulle utvärderingen även presentera andra faktorer som indikerar för- eller nackdelar i systemet.

#### Publiceringssätt och publikationsfrekvens

Den kvantitativa undersökning som har gjorts har i första hand gällt de som har sökt kvalitetsbaserade resurstilldelningsmedel. Några generella slutsatser kan dras när det gäller publiceringssätt och publikationsfrekvens:

Enligt en genomgång av antalet forskningspublikationer som registrerats i DIVA så förefaller inte publikationsfrekvensen ha ökat. Tvärtom publicerades det fler forskningspublikationer 2005 (388 stycken) än vad det gjorde 2009 (283 stycken) och 2010. Detta mått synes dock inte vara särskilt tillförlitligt eftersom antalet anställda forskare på fakulteten påverkar resultatet. Även om man tar hänsyn till variationer när det gäller fakultetens storlek, räknat till antal anställda vid olika tillfällen, blir inte resultatet tillförlitligt, eftersom icke-forskningsrelaterade arbetsuppgifter är fördelade olika mellan åren.

Om man istället undersöker den grupp som ansökt om kvalitetsbaserade forskningsmedel så tyder utvärderingen på att publikationsfrekvensen har ökat. Undersökningen visar också att skillnaderna mellan de som erhållit medel och de som inte erhållit medel har ökat påtagligt. Det innebär att skillnaden i publiceringsfrekvensen har ökat mellan de som erhåller medel och de som inte gör det. Däremot har inte publiceringssättet förändrats lika märkbart. Det betyder att de som erhåller medel under de senaste utlysningar har fler publikationer, med att de däremot inte har högre andel peer review-granskade eller internationellt spridda publikationer i högre utsträckning än hela sökandegruppen. Sammantaget har dock andelen internationella spridda och peer review-granskade publikationer ökat något.

Enkätundersökningen visar också att fakultetens anställda i tämligen hög utsträckning tar hänsyn till resurstilldelningssystemet inför en publicering. Enkäten indikerar att andelen internationellt spridda och peer review-granskade forskningspublikationer torde öka kommande år.

Man kan i detta sammanhang undra om ett visst publiceringssätt är urskiljbart som särskilt lyckosamt. Enligt flertalet svar i enkäten förefaller det finnas en uppfattning att enbart *ett* publikationssätt gynnas. Det vill säga att systemet missgynnar den som vill publicera monografier och gynna den som skriver artiklar på andra språk än svenska. Oaktat den forskningsmöda som ligger bakom olika publiceringsformer finns det inget statistiskt samband som talar för att internationellt spridda publikationer ökar möjligheterna för att erhålla medel. Detsamma gäller också, om än inte lika entydigt, peer review-granskade artiklar. Detta betyder att lyckade ansökningar lika väl kan ha åberopat få eller inga internationellt spridda publikationer eller peer review-granskade artiklar, som väldigt många sådana. Publiceringsformen tycks inte ha varit utslagsgivande, utan snarare antalet publiceringar.

Det kan råda delade meningar huruvida detta betyder att systemet har uppnått avsedd verkan. Å ena sidan kan det ses som en missräkning att inte sambanden mellan de publiceringsformer som systemet gynnar och möjligheten till en lyckosam ansökan visade sig vara större. Å andra sidan kan det ses som en styrka att möjligheten att erhålla medel är lika goda om man väljer andra publiceringsformer än de som systemet gynnar. Möjligheten att fritt välja publiceringsform ankommer, trots allt, den enskilda forskaren och den friheten kvarstår.

#### Jämställdhets- och åldersanalys

Den undersökning som har gjorts visar att kvinnor i lägre utsträckning än män har lyckosamma ansökningar. År 2009 beviljades exempelvis medel till forskningstid till elva individer. Av dessa elva var blott två kvinnor, trots att 40 procent av de sökande var kvinnor. Utfallet har varit liknande vid varje ansökningstillfälle, förutom ansökan för forskningstid 2010 (då fyra var kvinnor av fem som erhöll medel). Utvärderingen visar också att det finns ett statistiskt samband mellan kön och möjligheten till en lyckosam ansökan. Män har drygt tre gånger så stor sannolikhet att erhålla medel än vad kvinnor har. Men det finns andra faktorer som är mer betydelsefulla än vad kön är. Docenter har knappt fyra gånger så stor sannolikhet att erhålla medel för forskningstid än vad de som inte är docenter har. Professorer har nära två och en halv gånger så stor chans att erhålla medel jämfört med docenter och doktorer. När det gäller ansökningar för postdoktorer och doktorander synes professorskompetens vara än mer utslagsgivande. Ju fler faktorer utöver kön som inkluderas, såsom ålder och akademisk titel, desto mindre signifikant blir sambanden mellan könstillhörighet och lyckosamma ansökningar.

Däremot tycks inte ”akademisk ålder”, det vill säga antal år från disputation till ansökningstillfället, påverka sannolikheten för att erhålla medel. Det tycks dock finnas ett visst statistiskt samband mellan att ha disputerat fem till nio år före ansökningstillfället och att bli beviljad medel. Den som disputerade för mer än nio år före ansökningstillfället har inte en statistisk fördel gentemot de övriga sökande.

#### Enkätresultat

Till denna rapport bifogas också resultatet av den utvärdering som genomfördes under februari månad 2011. Den gick ut till 145 anställda på humanistisk fakultet och andelen som besvarade enkäter var 54 procent. Det framgick av enkäten att 62 procent hade vid något tillfälle ansökt om kvalitetsbaserade resursmedel. Av dessa hade 39 procent fått sin ansökan avslagen. Flertalet av de som besvarade enkäten hade alltså antingen aldrig ansökt om medel eller inte erhållit medel efter ansökan.

Det kan finnas anledning att här uppmärksamma några av enkätens resultat som rör i vad mån resurstilldelningssystemet har förändrat arbets-och publiceringssättet bland fakultetens anställda. En tredjedel tycker sig anse att resurstilldelningssystemet har påverkat deras publiceringsfrekvens positivt. 42 procent anser också att systemet har påverkat var man väljer att publicera sig. Däremot förefaller systemet i mindre grad ha påverkar arbetssättet. Man tycks anse att man lägger ner uppskattningsvis lika mycket tid på en forskningsuppgift efter att systemet infördes som före dess införande. Flertalet (68 procent) tycker inte att systemet har inverkat menligt på kvaliteten i forskningen. Antalet som anser att kvaliteten i forskningen har höjts i och med systemets införande är ungefär lika många som anser att kvaliteten har försämrats.

Påfallande många anser dock att systemet har påverkat arbetsklimatet negativt. Systemet tycks i mindre utsträckning ha påverkat *hur* man arbetar, men desto mer hur man *upplever* arbetet. Ungefär en tredjedel upplever att den psykosociala arbetssituationen och hur de upplever sitt arbete har påverkats negativt eller mycket negativt av resurstilldelningssystemet. Det är svårt att genom denna enkät veta mer utförligt på vilket sätt som man upplever att arbetssituationen har försämrats. Någon vägledning erhålls troligigen bland de till antalet rikliga fria kommentarerna (sammanlagt 65 kommentarer) som lämnats i anslutning till frågorna om arbetsklimatet. Bland dessa kommentarer märks att många upplever en ökad *individuell* stress och press i arbetet. Andra tycks vara mer frustrerade över ogynnsamma *strukturer* i systemet. Det kan röra hur systemet missgynnar vissa sorters av arbetsuppgifter, såsom forskningsledning, handledning och allehanda förtroendeuppdrag, eller att vissa grupper av anställda omhuldas av systemet, medan andra missgynnas.

## Några iakttagelser och förslag

Avslutningsvis vill jag presentera några förslag till förändringar och förbättringar som jag anser att denna utvärdering ger mig möjligheter till. Förändringsförslagen är på inget sätt sådana att de påtagligt förändrar principerna för resurstilldelningssystemet utan snarare kompletterar – och förhoppningsvis – förbättrar några aspekter.

* **Ensidigt publiceringssätt får stort genomslag**

Förslag: Jag tror det skulle vara angeläget att införa ett ”tak” på hur många publikationer av ett visst slag man kan tillgodoräkna sig. Jag tänker då närmast på recensioner och kortare encyklopediska artiklar. Visserligen ger recensioner ett ringa poängvärde i det nuvarande systemet men några sökande har åberopat så pass många recensioner att dessa, oräknat övriga publikationer, skulle leda till lyckosamma ansökningar. Det skall sägas att hittills har ingen erhållit medel uteslutande *på grund av* osedvanligt flitigt recensionsskrivande. Det förefaller rimligt att kunna åberopa ett antal recensioner som forskningsmeriter – inte minst om det gäller recensioner som föranletts av opponentuppdrag – men det kan inte anses vara förenligt med resurstilldelningssystemets syften att uppmuntra recensionsskrivande och författandet av encyklopediska artiklar på bekostnad av annan forskningsverksamhet. Det förefaller rimligt att kunna åberopa endast nio recensioner (motsvarande tre varje år)per ansökan.

* **Forskare som publicerar många artiklar med samma eller delvis samma innehåll gynnas.**

Förslag: Till nästa ansökan skall den sökande själv redovisa om två eller flera av publikationerna har samma eller delvis samma innehåll. Det är tänkt att vara en ”självdeklaration” som inte kommer att föranleda några nya principer för hur den sökande tilldelas publiceringspoäng. Självdeklarationen är i första hand till för att på ett enkelt sätt kunna få en uppfattning om hur ofta forskningsresultat återanvänds. Samtidigt kan man på sikt med större noggrannhet se om systemet kan sägas leda till en högra grad av återanvändning av forskningsresultat. I ett sådant skede kan fakulteten ta ställning till huruvida två eller flera publiceringar med samma eller delvis samma innehåll skall vara poänggivande eller inte.

I undersökningen har jag vid stickprov noterat att några sökande har åberopat flera artiklar som till tematik och innehåll har legat väldigt nära varandra. I flertalet av enkätsvaren har det uttryckts ett missnöje och en misstänksamhet mot att andra reproducerar sin forskning. 21 procent medgav också att de gjort det eller planerade att göra så framtiden. Jag vill understryka att detta förslag inte tar ställning till huruvida det är tillbörligt eller inte med reproduktion av forskningsresultat. Det som föreslås här handlar om resurstilldelningssystemet skall gynna en sådan publiceringsstrategi eller inte. Man kan undra om det är förenligt med de syften som föranledde införandet av systemet. Å ena sidan förefaller systemet vilja belöna spridandet av forskningsresultat genom att tillgängliggöra dem på andra språk än det svenska språket. Det förefaller också belöna publicering i tidskrifter som är erkända och som har en vid läsekrets framför sådana mer okända och liten läsekrets. Av det kan man förstå att genomslag är en viktigare kvalitet än någonting annat. Å andra sidan vill systemet uppmuntra till fler forskningsresultat och kvalitativt bättre forskning.

* **Postdoktorer/doktorander som finansieras av resurstilldelningssystemet knyts inte till den forskare som fick ansökan beviljad.**

Förslag: Kommande utlysningar av postdoktorer och doktorander genom resurstilldelningssystemet bör tydligare göra gällande att blivande doktorander och postdoktorer är tänkta att förstärka en viss forskningsinriktning. Den nyanställde är till skillnad från tidigare lösare knuten till den sökande.

Det har framgått av enkätsvaren och av utvärderingen att många postdoktorer och doktorander har liten eller ingen anknytning till den forskare som fått medel. Många har ansett att postdoktorn eller doktoranden har bidragit lite eller inte alls till den sökande forskarens forskningsmeritering, eftersom de många gånger bedriver forskningen som inte ligger i anslutning till den sökandes direkta forskningsinriktning. I enkätsvaren framhåller andra att postdoktorerna och doktoranderna har varit värdefulla för att förstärka den forskningsinriktning som den sökande företräder i bredare mening.

* **Erhållna externa medel får stort genomslag**

Förslag: Vikta även externa medel i förhållande till forskningstid.

En av anledningarna till det missnöje med resurstilldelningssystemet som framkommit i enkäten tycks grunda sig i att resurstilldelningssystemet gynnar redan välmeriterade forskare och missgynna övriga. Resonemanget tycks vara att de som redan erhållit medel vid ett tillfälle också kommer att göra det vid nästa. Den som inte tillhör de lyckosamma från början har en konkurrensnackdel senare. De som har mycket forskningstid i sin tjänst har dessutom större möjligheter att skriva lyckosamma ansökningar till externa finansiärer, vilket ytterligare gynnar redan väl meriterade forskare. På ett sätt är i och för sig systemet redan utformat så att det kompenserar för skillnader som avser arbetstid för forskning. Publiceringspoängen är värda mer för den som har mindre forskningstid i sin tjänst i förhållande till den som har mer. Däremot finns ingen liknande kompensering när det gäller hur externa medel räknas. Jag tror att resurstilldelningssystemet får en bättre symmetri genom att även införa någon form av viktning för hur man tillgodoräknar den sökande poäng för externa medel. Jag tror också att det skulle dämpa känslan av orättvisa om anställda med mycket lite forskningstid fick vikta sina externa medel på liknande sätt som nu tillämpas för publiceringspoäng.

* **Kunskaperna om resurstilldelningssystemet tycks vara dåliga**

Förslag: Ge information om hur resurstilldelningssystemet fungerar, vad det syftar till och varför det infördes.

Enligt enkätsvaren framkommer det att många av fakultetens anställda tycker sig ha liten kunskap om vad systemet syftar till och varför det infördes. Dessutom förefaller många ha inhämtat den kunskap de besitter genom informella kanaler. Det kan därför tyckas vara angeläget att under ordnade former informera om systemet under personalträffar i mindre grupper. Det bör under sådana möten också finnas utrymme för diskussion om hur man upplever att systemet har fungerat och vad som kan förbättras.

1. Antalet anställda 2005 var 173, 2006 153 anställda, 2007 145 anställda, 2008 137 anställda, 2009 219 anställda. Med anställda avses i det här fallet professorer, universitetslektorer, universitetsadjunkter och forskningsassistenter. Antalet tillsvidareanställda har därutöver varit, med små variationer över tid, ungefär 100 personer. Uppgifterna gäller anställda den 31/10 varje år. Uppgifterna är hämtade från Primula. [↑](#footnote-ref-1)
2. OpusDiva [↑](#footnote-ref-2)