

## Minnesanteckningar programråd 2021-04-19 Monika Diehl mötesantecknare

- Jonas inleder med att informera om vad som gäller för studenters avslutning vt 2021 och vad som gäller för uppstart ht 2021.

Det blir ingen avslutning på Campus utan en digital sådan den 5 juni. Tal och hälsningar spelas in och sänds detta datum.

Utbildningsledare ville tillfråga rådet om vad vi anser vara bäst avseende uppstarten på höstterminen. Historiskt har uppstart skett med alla nya lärarstudenter i Aula Nordica hela förmiddagen. Studenterna har ”dränkts” i diverse information och på eftermiddagen har de sedan haft kursstarter för respektive inriktning. Ht 20 gjordes separat information och uppstart för respektive inriktning. Informationsbiten var betydligt kortare för fri, F-6 ca 40 minuter. Annas fråga var om vi föredrar den kortare eller den längre varianten. Vi förordar den kortare och tycker att LH, UMPE mfl kan spela informationsfilmer med den information de vill delge. Dessa kan sedan laddas hem till respektive uppstartskurs. En fördel med den kortare versionen är också att studenter direkt kommer i kontakt med andra studenter som ska ta del av samma program som de själva.

- Jonas informerar om en ”Allt kommer att bli bra kampanj” som kommer att starta i dagarna och som riktar sig till studenter för att få dem att må bättre trots avsaknad av ”vanligt” studentliv.

Kampanjen genomförs i tre steg där det första handlar om att kolla vad studenter saknat under pandemin, det andra handlar om hur universitetet kan möta studenters önsknings och det tredje om att genomföra aktiviteter tillsammans med studentkårer.

- Vi hade innan mötet fått ta del av två (i stort sett identiska) underlag för bedömning av VFU. Dessa har arbetats fram av en grupp som arbetat med frågan. Vi diskuterade förslaget och här följer några tankar som kom upp i diskussionen:

- Monika menade att exemplen inte alltid är så lätta att förstå.
- Niklas uttryckte att han gillade den tidigare kunskapstaxonomiska indelningen och undrar varför indelningen i teman är bättre.
- Helena påpekade att när det gäller bedömningsunderlagen handlar mycket om handledarnas kunskaper, erfarenheter och förståelse av dem.
- Det handlar också om att ha rimliga förväntningar på studenten beroende var i utbildningen de är.
- Syftet med exemplen i bedömningsunderlaget är att hjälpa inte att styra.
- Måste kombineras med utbildning av handledare.
- Jonas menar att många lärare har frågor när bedömningsunderlagen utgår bara från FSR, de tycker inte att de alltid har tillräckligt underlag för bedömning.
- En del FSR examineras ju genom inlämningsuppgifter på universitetet, behöver dessa FSR vara med i bedömningsunderlaget?
- Olof berättar att underlaget är tänkt att användas på alla program, men man kan ju tänka sig att exemplen anpassas efter inriktning.
- Karen tycker att teman mer appellerar till en intuitiv bedömning, tematiseringen kan bidra till diskussioner bland lärarlager och det kan också göra att universitetslärare har lättare att förstå och stödja diskussioner.

- Niklas väcker frågan om hur man ska förstå Rutorna Ja, nej och ja, med hög kvalitet, vad händer om någon handledare svara nej på något område? Hur tungt ska handledarens ord väga jmf med universitetslärarens?
- Enligt Jonas har kollat olika VFU-kursplaner och konstaterar att Underlaget inte har med bedömningen av kursen att göra. Man tänker att vfu-underlaget ska ligga till grund för kursbetyget.
- Helena upplyser oss om att det i VFU-avtalen står att handledarna ska medverka till att dokumentera med hjälp av underlaget.
- Om man ska kryssa i ja och nej rutorna blir det tydligare att man som handledare bidrar till ett summativt betyg på kursen.
- Olle menar att man kan fundera på "kryssen" men tycker att indelningen i teman är bra.
- Monika reagerar på formuleringen Avseende summativ bedömning på sidan 12 i det nuvarande förslaget där står det: "Summativ bedömning av huruvida studenten har utsikter att nå de förväntade studieresultaten för VFU-perioden."

Jonas informerade om att underlagen kommer att komma ut på remiss och konstaterade att de flesta av oss tyckte att indelningen i teman är positivt, att exemplen kan anpassas beroende på inriktning och kurs samt att diskussionen om "kryssrutorna" måste fortsätta (kan en lösning vara att använda pilar istället för rutor?).

Frågor att ställa är:

Ska underlagen se olika ut för olika program?

Ska det inom ett program se olika ut för olika kurser?

Bedömningsunderlagets grund för betygssättning?

Kan man ordna så att underlagen går att fylla i digitalt?

Vi diskuterade också VFU-underlagen i termer av "portfolio" ett dokument som följer studenten genom utbildningen(s vfu-inslag), då kan det bli tydligt vad studenten måste tänka på inför nästa VFU-period.

Det kom också förslag på att underlaget borde skickas ut till lärare på fältet för att kolla hur de reagerar på det.

- Jonas tar upp frågan om vi ska göra en informationssida på Canvas, liknande den som nu finns i Cambro – den är ett sätt för lärare och kansliet att nå ut till alla Fri samt F-6 studenter med olika typer av info. Frågor som kom upp i sammanhanget är hur många studenter som känner till sidan, men också hur många av studenterna lärare som känner till den. Ett fåtal i båda fallen, men den fungerar ändå som ett bra sätt att nå ut med information, så vi kom överens om att en sådan sida bör göras, samtidigt kan man diskutera andra lösningar som både lärare och studenter känner till. I nuläget är det framför allt Marie Oskarsson som använder sidan för information. Monika tycker att en sådan funktion bör kopplas till Lärarhögskolans hemsida på något fiffigt sätt.
- Jonas och Susanne tar på sig att genomföra mittutvärderingen med studenterna, detta görs vid ett obligatoriskt undervisningstillfälle. Vi påminner om att studenterna ska påminnas om att inte namnge lärare i utvärderingen.
- Katarina M informerar om AIL.

Föst av allt får vi veta att Katarinas anställning förlängts med ett år. Hon berättar också att LH's styrelse beslutat att en ny AIL-inriktning mot fritidshem kommer att starta ht 22 och att planeringstalet är 30 studenter. Anna T, Jonas och Susanne kommer att kontaktas i ärendet.

Katarina informerade också om att vi hade 159 (till 30 platser) sökande till den AIL som startar till hösten.

I nuläget är det egentligen inte möjligt att villkora antagning till anställning, men man jobbar på frågan.

Intressant är att 40 sökande hade sökt bara utbildningen, det verkar alltså finnas ett behov av denna form för studier.

Det finns ett IKT-stöd som UJPL har hjälpt till att utveckla (har jag fattat detta rätt?) på en kurssajt på Canvas, denna är till för alla som ska arbeta i AIL kurser, den håller hela tiden på att byggas ut. Den 26 april äger nästa träff om detta rum. Det är viktigt att man inte ger samma information på flera ställen, till slut äe den nämligen inte samma längre.

Umu ingår i ett nätverk avseende AIL med LTU och Miun och tillsammans borde man kunna täcka AIL för några (alla? Min koncentrationsförmåga avtog lite här när det gäller mötesanteckningarna) inriktningar i norra regionen.

Man kommer at ha några följeutvärderar som följer Umu's AIL satsning, nu och under tiden- förslag på vad det kan vara intressant att samla in kunskaper om? Helen lyfter fram utvärderingen av övningsskoleprojektet som ett föredömligt sätt att göra utvärdering på.

Karen konstaterar att "vanliga studenter" också visar intresse för denna typ av utbildning, det vore intressant att jämföra de båda utbildningstyperna.

Helena uttrycker intresse för samverkansprocesserna mellan lärosäte och skolhuvudmän, skolhuvudmännen är intresserade av om AIL speglar kompetensförsörjningsbehovet.

Jonas tycker det ska bli intressant att se om AIL påverkar söktrycket på campusutbildningarna.

Karen har en övrig fråga och den handlar om lärarstudenters oförmåga att uttrycka sig i skrift. En studie har gjorts som tittat på studenters kommunikationsförmåga och där kunde konstateras att många inte skulle klara av nationella proven i svenska för årskurs 6. Karen ställer sig och oss frågan hur studenterna, som hon träffar termin 2, har kunnat ta sig så långt i utbildningen utan att ha stoppats/upptäckts.

Jonas håller med om att många studenter uppvisade problem med skrivandet under första kursen och ska ta upp frågan med LH.

Monika berättar att hon ingår i en "språkgrupp" sammansatt av LH och att det just nu jobbas med detta.

Karen anser att man måste vara hårdare i bedömningen (stödet?) första terminen, vi måste vara tydliga med studenter i början.

Frågan är vad vi i programrådet kan göra?

Vi konstaterar att LH borde satsa mer på detta – lärare bör ges mer tid för bedömning i början av utbildningarna.

Vi konstaterar att vi bedömer efter kursens FSR och att dessa kanske borde omformuleras så att språkhanteringsaspekterna framgår tydligt.

Karen berättar om ett upplägg som finns i USA och som handlar om någon form av förberedelsekurs.

Mötet avslutades.