



Programanalys

Ämneslärarprogrammet årskurs 7-9

Verksamhetsberättelse för 2016/2017

Verksamhetsplan för 2017/2018

Beskrivning av programmet

Ämneslärarprogrammet ger en yrkesmässig förberedelse för arbete i grundskolans årskurs 7-9.

Programmet omfattar tre delar med totalt 270 hp:

- Ämnesstudier (180 högskolepoäng fördelade på två-tre ämnen)
- Utbildningsvetenskaplig kärna (UK) (60 högskolepoäng)
- Verksamhetsförlagd utbildning (VFU) (30 högskolepoäng)

Utbildningen består till stor del av ämnesstudier. Studenten ansöker till programmet med ett bestämt ingångsämne och väljer sedan sitt andraämne och eventuellt tredjeämne under utbildningens gång. I och med att Umeå universitet är ett bredduniversitet finns många ämnen att välja bland, som till exempel bild, musik, samtliga samhällsvetenskapliga ämnen, samtliga naturvetenskapliga ämnen och moderna språk.

I utbildningsvetenskapliga kärnan (UK) behandlas frågor kring kunskap, undervisning och lärande, etik och värdegrund. Här behandlas även det pedagogiska ledarskapet, konflikthantering, sociala relationer och demokrati. Även bedömning av elevers lärande, utveckling och hur prestationer kan betygsättas ingår i kurserna.

Den verksamhetsförlagd utbildningen (VFU) genomförs i årskurs 7-9. Lärarstudenter vid Umeå universitet genomför VFU vid skolor i Västerbottens län eller Örnsköldsviks kommun.

Programrådssammansättning

Programrådet för ämneslärarprogrammet 2015-2018

Karolina Broman, (ordförande) institutionen för naturvetenskapernas och matematikens didaktik

Jacob Stridsman, institutionen för idé- och samhällsstudier

Torbjörn Lindmark, pedagogiska institutionen

Olof Johansson, institutionen för matematik och matematisk statistik

Katarina Roos, statsvetenskapliga institutionen

Ingela Valfridsson, institutionen för språkstudier

Studentrepresentanter:

Madelene Nord

Charlotte Häggström

Extern representant:

Fredrik Lindmark, Midgårdsskolan, Umeå

Nyckeltal för ämneslärarprogrammet åk 7-9

Nyckeltal antagning

Ämneslärarprogrammet 7-9	Antagna 2011	Antagna 2012	Antagna 2013	Antagna 2014	Antagna 2015	Antagna 2016
Antal nybörjarplatser (enl. planeringstal)	101	115	115	110	0	20
Antal förstahandssökande ¹	34	69	85	55	0	17
Antal förstahandssökande per plats	0,33	0,60	0,74	0,50	0	0,85
Antal registrerade nybörjarstudenter ²	20	47	42	36	0	5

Nyckeltal genomströmning

Ämneslärarprogrammet 7-9	Antagna 2011	Antagna 2012	Antagna 2013	Antagna 2014	Antagna 2015	Antagna 2016
Antal godkända nybörjarstudenter efter första terminen ³	8	20	22	24	-	2
Antal godkända studenter efter femte terminen ⁴	7	9	13	10	-	-
Antal godkända studenter efter UK 3 ⁵	4	6	-	-	-	-

Nyckeltal examina

Ämneslärarprogrammet 7-9	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Antal som tagit ut examen						
Kvinnor					1	3
Män					0	3
Totalt					1	6

¹ Enligt Fokus

² Antal registrerade på utbildningens 1:a kurs enligt Ladok

³ Antal godkända på utbildningens 1:a termin, 30 hp (UK 1), enligt Ladok, per den 31 mars (efter ett omtentamenstillfälle)

⁴ Antal godkända studenter efter termin 5 (UK 2) första och sista kurs (ej "Att undervisa i ..."), enligt Ladok, per den 31 mars (efter ett omtentamenstillfälle)

⁵ Antalet godkända studenter efter UK 3, per den 30 september

Synpunkter från programrådet på nyckeltal

För detta program blir det uppenbart att antal sökande per plats inte kanske är en relevant siffra att studera. Ex studentgrupp ht 16, med endast 5 studenter som registrerats blir det 0,25 studenter/plats.

Från ht 2016 har endast studenter antagits inom de estetiska ämnena, dock med både lågt söktryck och få som påbörjat utbildningen. Estetiska ämnen och hem- och konsumentkunskap är de ämnen som nästan uteslutande finns på högstadiet och därför är denna inriktning viktig. Hur den ska genomföras är dock värt att analysera vidare. Ska man ha ett program med egen studiegång, som bara delvis kan samläsas med gymnasieinriktningen, där man endast har en handfull studenter? Vilken långsiktighet ger detta?

Via mittprogram- och programutvärdering (se nedan) och vid behörighetsprövning av studenter inför VFU3 ser vi att många studenter försvunnit från programmet, med mer formella eller informella avhopp/uppehåll. Här önskar programrådet att en **avhoppsanalys** skulle kunna göras. Här är det extra viktigt att ha koll på studenterna speciellt när programmet till stor del håller på att fasas ut, hur ska "eftersläntrare" få chans att läsa klart sin utbildning? Samläsning med gy-studenterna är inte enkelt eftersom VFU3 och examensarbete ligger placerad på olika tider under året. Här blir det också svårt att utgå från "kullar" i nyckeltalstabellen eftersom så få faktiskt följer sin ordinarie studiegång.

Som helhet måste Lärarhögskolan fundera över hur ämneslärarprogrammet ska ges, speciellt i och med att gymnasieinriktningen ger behörighet även till högstadiet. Väldigt få studenter tar examen enbart mot 7-9 enligt nyckeltalen. Ska endast *en* variant erbjudas, dvs ämneslärarprogrammet (utan kommentar om inriktning gy eller 7-9) eller ska olika inriktningar finnas vid ansökan till programmet? Hur gör andra lärosäten som lyckas få studenter till 7-9-inriktningen? Innan beslut tas om detta bör en tydlig analys genomföras kring hela 7-9-inriktningen.

Säkring av examensmål

Synpunkter från programrådet på matrisen

Idag finns UK- och VFU-kurserna inlagda i matrisen och är ett bra verktyg för att se över att alla examensmål täcks in av respektive kurs FSR. Programrådet ser dock utmaningen med att alla olika ämnesinriktningskurser ska kunna knytas till examensmålen. Om alla FSR och examinationsformer ska läggas in blir matrisen gigantisk. Med 19 olika ämnesinriktningar som UmU har examensrätt för där studenterna har 90/45 hp kurser vardera (tillsammans med examensarbete) räknar vi med ett par hundra kursplaner och långt mer än tusen FSR att hantera. Dessutom läser varje student endast två-tre ämnesinriktningar.

I programstrukturen för studenter på kull h11-h14:

<http://www.lh.umu.se/student/amneslararprogrammet-ak-7-9/kurser-7-9-antagna-ht14/> respektive kull h16-17:

<http://www.lh.umu.se/student/amneslararprogrammet-ak-7-9/kurser-7-9-antagna-ht16/> kan man utläsa förändringar i upplägget av ämneslärarprogrammet där UK-kurserna förändrats inför ht 2015.

Det skapar problem med att följa examensmålen på individnivå eftersom studenter inte alltid följer sin studieplan och därmed byter grupper under utbildningens gång. Detta är något som vi måste fundera vidare över för att individuella studenter ska få en så korrekt och komplett utbildning som möjligt.

Detta gäller speciellt de studenter som påbörjade sin utbildning i närheten av denna strukturförändring. Ex en student som startar sin utbildning ht 14 och tar uppehåll ett år, den kommer att få UK-kurser som inte är kompatibla.

Uppföljning av föregående programanalys

Programrådet träffas tre gånger per termin, två timmar vardera och fick under 2017 pengar för en heldags arbete, något som vi genomförde 20 mars 2017. Hela programrådet kunde delta och vi hann med att gå igenom och diskutera alla de program vi ansvarar för (ämneslärarprogram både gy och 7-9, samt kompletterande pedagogisk utbildning KPU i sina tre former: KPU fördröjd, KPU förhöjd och KPU forsk).

Programrådet fick också medel för att fortsätta internationaliseringsprojektet BildungsHanse (<https://www.zfl.uni-kiel.de/de/licau/bildungshanse/bildungshanse>), något som rådets ordförande utnyttjade 19-21 september 2017. Programrådet fick däremot inte pengar för att utveckla en fortbildningskurs för lärarutbildare om språkutvecklande arbetssätt och detta har därför inte diskuterats vidare.

I förra programanalysen fanns programstrukturen med, något som vi föreslog skulle bifogas som bilaga. Denna omgång har inte med någon strukturbild, något som borde finnas, åtminstone i förenklad form liknande de som finns på Lärarhögskolans hemsida:

<http://www.lh.umu.se/student/amneslararprogrammet-ak-7-9/kurser-7-9-antagna-ht16/>

Förutom de uppdrag vi fick extra medel för är det ett antal punkter som vi från förra programanalysen vill återknyta till. En angelägen punkt är att se över hur studenter som läst gamla versionen av **UK-kurser** och som inte följer planerad studiegång kan kombinera en gammal UK1 med en ny UK2 och UK3. Se ovan i diskussionen kring säkring av examensmål. Exempelvis när det gäller skoljuridik som tidigare enbart låg i UK3 som nu till stor del tas upp i UK1, hur får studenter en fullvärdig utbildning? Här blir Studieplansverket viktigt för att ha koll på studiegångarna. Inom kort kommer studenter där detta kommer att bli problem om vi inte är uppmärksamma.

Två punkter som lyftes som problematiska i förra programanalysen och som skulle utredas, både **småämnesstöd** och olika prislappar för examensarbetskurserna. Detta arbete drogs igång under början av 2017, men pga olika skäl har man inte arbetat vidare med detta. Programrådet hoppas att beslut tas i dessa ärenden inom kort.

Mittprogramutvärdering

Mittprogramutvärderingen genomfördes 8 december 2016 under studenternas termin 5, kurs Kunskap, undervisning och lärande 2 (KUL2). Av 106 studenter på kursen (både ämneslärare mot 7-9 och gymnasiet) svarade 43 stycken (8 mot 7-9 och 35 mot gy), dvs mindre än hälften. Redan detta vill programrådet lyfta fram som en problematik, vad innebär **svarsfrekvensen** för resultatet?

De flesta studenter startade sin utbildning ht 2014 och är alltså den kull som läste den första versionen av UK när den genomfördes för sista gången. Studenterna lyfte fram en hel del kritik just kring UK1, men visade också att man förstått att Lärarhögskolan tagit till sig av kritiken och utvecklat nya UK-kurser, något som studenterna uppskattade. Teman som utvärderades var förhållandet ämne – ämnesdidaktik/metodik (studenterna hade vid tillfället läst klart sitt ingångsämne), UK, VFU och examinationsformer.

Det var stor spridning på vad studenterna ansåg och förhållandet ämne kontra **ämnesdidaktik**. Några ämnesinriktningar lyftes som mycket problematiska när det gäller ämnesdidaktik, studenterna ansåg att man inte haft någon ämnesdidaktik överhuvudtaget. Efter diskussioner inom programrådet konstaterar vi att även om didaktik på något sätt ingår i ämnesinriktningarna är det ibland inte tydligt för studenterna. Inom vissa inriktningar läser man specifika ämneskurser kombinerat med

didaktikkurser (ex inom matematik och naturvetenskap där det finns explicita didaktikkurser) medan andra har stora ämneskurser på 30 hp där didaktiken ingår som strimmor alternativt som moment. I den variant där man använder sig av didaktikstrimmor som inte är tydligt definierade i kursplanen är det extra viktigt att för studenterna understryka vilka moment och delar som faktiskt är didaktiskt inriktade. Här är dock skillnad mellan inriktningar där studenterna samläser sina ämnesinriktningskurser med andra studenter eller om de inte gör det, om lärarstudenter samläser med exempelvis blivande präster, civilingenjörer eller studenter som läser fristående kurser finns inte samma möjlighet till professionsansknytning som om man läser ämnesinriktningskurserna enbart med andra lärarstudenter.

Metodikbegreppet återinfördes 2014 i samband med att examensordningen ändrades den 1 februari 2014. Som examensmål anges att "För ämneslärarexamen ska studenten också visa sådana kunskaper i didaktik och ämnesdidaktik inklusive metodik som krävs för undervisning och lärande inom det eller de ämnen som utbildningen avser och för den verksamhet i övrigt som utbildningen avser samt visa kännedom om vuxnas lärande" vilket gjorde att vi valde att lägga in metodikbegreppet i mittprogramutvärderingen. När metodikbegreppet utvärderats hävdar studenterna nästan enhälligt att man inte känner till att man haft någon **metodikundervisning** under de fem första terminerna. Här inser programrådet att begreppet kan förvirra eftersom det inte är så tydligt framskrivet i några av studenternas styrdokument. Till kommande mittprogramutvärderingar kommer metodikbegreppet att tonas ned till förmån för det mer vedertagna ämnesdidaktikbegreppet. Däremot vill vi gärna fundera vidare över metodikens plats i lärarutbildningen.

Ett annat tema som analyserades var den **utbildningsvetenskapliga kärnan (UK)** där studenterna anser att vissa punkter haft stort utrymme, t ex skolans historia och politik medan studenterna önskar att andra områden fått mer utrymme, som exempelvis konflikthantering, specialpedagogik och bedömning. Studenterna menar också att UK1 var mindre relevant än UK2 men känner också till att UK1 gjorts om till efterföljande grupper och man har också förstått att den nyare versionen på UK1 uppfattas mycket mer positiv. Som helhet är många studenter missnöjda med UK, speciellt i förhållande till ämnesstudierna. Eftersom alla lärarstudenter läste UK1 tillsammans, det fanns då ingen kurs enbart för ämneslärarstudenter, lyfte en del av studenterna upp denna problematik. Om kurserna ska vara till för alla blir det stor risk att de inte blir tillräckligt relevanta, uttryck som "en termins spädbarnspedagogik" nämns av studenter på ämneslärarprogrammet. Flera studenter lyfter också att UK-kurserna är "enkla" och man kan bli godkänd på många kurser utan att lägga ned alltför stor arbetsinsats.

Ännu ett tema som utvärderades var den **verksamhetsförlagda utbildningen, VFU**. Studenterna önskar mer VFU, både totalt, men framför allt mer tidigare i utbildningen. Samtidigt lyfter man upp utmaningen med hur viktiga skolans handledare är under VFU:n. Om man hamnar hos en handledare som man inte fungerar tillsammans med av något skäl, blir VFU:n inte givande på samma sätt. Bra handledare ger bra VFU och tvärtom. Här anser programrådet att det är angeläget att vi skapar en tydlig hanteringsordning som beskriver hur man hanterar problem av denna karaktär. Många studenter lyfter upp problemet med att man får så lite chans till undervisning.

Det sista temat som utvärderades var **examinationer**. Många studenter lyfter upp **seminarier** som problematiska examinationsformer, det verkar som att det går bra att låta bli att läsa litteraturen och "bara prata under seminariet" och ändå bli godkänd. Flera studenter beskrev skriftlig tentamen som en väl fungerande examinationsform, men viktigt att kombinera med praktiska undervisningsövningar.

Studenterna fick slutligen kommentera sin **egen arbetsinsats**. Olika grupperingar kan utläsas från resultatet. Det finns studenter som verkar arbeta hårt och aldrig känner sig tillräckliga, men samtidigt finns det många studenter som hävdar att man inte behöver anstränga sig över huvudtaget under lärarutbildningen, det skulle gå att läsa utbildningen på halva tiden. Studenter anger 10 h per vecka som en vanlig mängd tid för studier under UK-terminerna medan man behövt lägga ner mer tid under

ämnesinriktningskurserna. Eftersom programrådet inte arbetar med kursutvärderingar kan vi dock inte uttala oss om hur detta stämmer överens med verkligheten, men heltidsstudier (40 h per vecka) verkar vara ovanligt för flertalet universitetsstudenter.

Programutvärdering

Programutvärderingen genomfördes den 8 december 2016 med den studentkull som avslutade sina studier ht 16. Av kursens 8 studenter svarade 6 studenter på utvärderingen som helt anknöts till utbildningens examensmål, därmed relativt hög svarsfrekvens men tyvärr få studenters röster.

Analysen av utvärderingen blir svår att använda för att dra några stora slutsatser. Studenterna lyfte upp att kvaliteten av ämnesstudierna varierade mellan ämne, att UK-kurserna varit för tunna, även om exempelvis bedömningskursen uppfattades relevant och att man behövt mer av detta.

Precis som andra grupper lyfte denna grupp svårigheten att man bara ska värdera med ja/nej om olika examensmål uppnåtts, många ansåg att de delvis kunde vara hanterade, men sällan i tillräcklig mängd och med tillräckligt djup. Det examensmål som stack ut mest var ”visa förmåga att identifiera och i samverkan med andra hantera specialpedagogiska behov” där ingen student ansåg detta vara uppfyllt. Här ska dock understrykas att efterkommande studentgrupper får en specifik kurs i specialpedagogik.

Några examensmål ansågs av alla studenter vara uppfyllt, t ex ”visa fördjupad förmåga att kritiskt och självständigt tillvarata, systematisera och reflektera över egna och andras erfarenheter samt relevanta forskningsresultat för att därigenom bidra till utvecklingen av yrkesverksamheten och kunskapsutvecklingen inom ämnen, ämnesområden och ämnesdidaktik” vilket kan visa på en god forskningsanknytning av utbildningen.

Internationalisering

Programrådet vill understryka att internationalisering inte enbart kan definieras utifrån antal in- och utresande studenter. Internationella perspektiv kan finnas på olika kurser på många sätt. Ämneslärarstudenterna med inriktning mot språk (engelska, tyska, franska, spanska) har ett naturligt sätt att få internationella perspektiv i sin undervisning. Litteraturen är på de flesta inriktningskurser samt en del UK-kurser internationell. Ett fåtal kurser under inriktningen ges också på engelska (inom kemiinriktningen: Kemins grunder samt Bioorganisk kemi).

Programrådets ordförande ingår i nätverket BildungsHanse som är en mötesplats bland ämneslärarutbildare från Sverige (Umeå, Uppsala, Kristianstad), Norge (Tromsø, Bergen), Danmark (Köpenhamn), Finland (Helsingfors) samt Tyskland (Kiel). Där diskuteras gemensamma projekt både inom naturvetenskap- och språkinriktningar. Under detta läsår kommer en gemensam uppgift att genomföras på de deltagande lärarutbildningarnas NV-didaktikkurser, studenterna får sedan tillgång till varandras resultat, i första hand skriftligt, men Skype/AdobeConnect-kontakter planeras också för.

I programutvärderingen efterfrågades studenternas syn på internationalisering och de hävdar att detta varit i princip osynligt under utbildningen. Här vill rådet än en gång understryka att definitionen av internationalisering måste vara tydligare. Om frågan hade ställts ifall studenterna mött någon internationell litteratur under sin utbildning, skulle svaret med största säkerhet bli ja.

Samverkan

Samverkan kan tydligast ses inom den verksamhetsförlagda utbildningen (VFU) där ämneslärarstudenterna genomför tre VFU-perioder (en vecka under termin 1, fyra veckor under termin 5 och 13-14 veckor under termin 8), men även examensarbeten kan anknytas till samverkan med skolverksamheten. Möjligheternas möte (<http://www.lh.umu.se/samverkan/mojligheternas-mote/>) är en tydlig del där ämneslärarprogrammet är involverat. Flera från rådet deltog vid det första Möjligheternas möte, vid det andra mötet i december 2016 deltog endast ordförande. Här ser vi dock en stor utmaning med att nå ut med information till skolorna/lärarna.

Inom ramen för ämnesstudier genomförs även studiebesök. I kursen Kunskap, vetenskap och forskningsmetodik (6LU006) ingår caseövningar med adjungerade lärare från skolverksamheten.

Jämställdhet

Jämställdhet lyfts främst inom UK-kurserna, inriktningskurserna också kan ha ett jämställdhetsfokus men det är svårt för programrådet att ha insikt där eftersom de är så många och varierande. Exempelvis ingår ett FSR i kursen Etik, demokrati och den heterogena lärandemiljön (6LU007) under första terminen som uttrycker att studenten ska visa kunskap om och förståelse för betydelsen av att anlägga ett jämställdhets- och jämlikhetsperspektiv i rollen som lärare. Under UK2-terminen läses kursen Specialpedagogik (6PE223) där man öppnar upp för jämställdhet i FSRet ”Reflektera över elevens olika förutsättningar och behov samt analysera skolans betydelse för att utveckla en inkluderande och gynnsam pedagogisk miljö för alla” och i och med att man lyfter ”för alla” blir det också en jämställdhetsfråga. Om man med jämställdhet också breddar upp för begreppet ”genus” kan man konstatera att en genusmedvetenhet finns i flertal kurser inom programmets olika delar. Lika behandling är ett annat viktigt och närliggande begrepp som skulle kunna diskuteras under denna punkt.

I övrigt är ämneslärarprogrammet ett program med relativt jämn könsfördelning bland studenterna och där undervisande universitetslärare från alla institutioner som ingår i programmet också är både män och kvinnor. Kurslitteraturen visar också på bredd mellan manliga och kvinnliga författare.

Samlad programanalys

Ämneslärarprogrammet är ett stort och viktigt program, speciellt i och med att den inriktning som vänder sig mot årskurs 7-9 inte blivit så populär och att Lärarhögskolan under de senaste åren valt att inte starta utbildning för denna inriktning. På så sätt har gymnasieinriktningen blivit det enda ämneslärarprogram som ges vid Umeå universitet. I och med att nytt beslut nu sent under hösten 2017 tagits om nya 7-9-inriktningar blir det viktigt att analysera vilket programutbud Lärarhögskolan ska ge fortsättningsvis. De ämneslärare som tar ut examen mot gymnasiet blir också behöriga på högstadiet och programrådet anser därför att införande av en specifik 7-9-inriktning kommer att bli problematiskt. Därför föreslår programrådet att ämneslärarprogrammet ges på ett sätt, utan att enbart fokusera på gymnasiet eller 7-9, utan att man läser till ämneslärare och sedan är behörig att undervisa på båda stadierna. Här blir det dock extra angeläget att inte glömma bort ämnesinriktningar som nästan uteslutande ges på högstadiet, som t ex hem- och konsumentkunskap och slöjd.

Eftersom mittprogram- och programutvärderingarna endast besvarats av ett fåtal studenter skulle vi i programrådet vilja fundera hur detta skulle kunna ändras. Vi har försökt genom ett stort antal påminnelser få studenterna att besvara utvärderingarna, rådets ordförande har också träffat alla studenter på plats för att understryka vikten av dessa utvärderingar. Svarsfrekvensen är ändå låg och

frågan är vilka studenter som svarat. Vi vet därmed inte vad majoriteten av studenterna anser, mycket av det som lyfts är det som är negativt med utbildningen. Endast ett väldigt litet antal kommentarer är studenter som lyfter positiva aspekter med sin utbildning. Programrådet anser att det vore viktigt med en möjlighet att nå studenterna på programmet, t ex via en programsajt på Cambro. Detta har lyfts tidigare men inte gått att förverkliga pga praktiska utmaningar, men vi vill ändå lyfta fram en sådan önskan. Det är också utmanande för de två studentrepresentanter som sitter i programrådet att ha en översyn över studenters generella syn på programmet. Vi funderar därför på vilket mandat studenterna sitter med i rådet, förutom att de utsetts av studentkåren UmPe.

I samband med programutvärderingen har rådets ordförande träffat studenterna och ägnat ca en timme åt en muntlig utvärdering. Under denna del har vissa saker lyfts fram som vi tolkar som stora och viktiga. Saker som att man lyfter fram är att man anser att man inte fått tillräckligt med ämnesdidaktik under ämnesstudierna, att VFU:n helt varit beroende av en bra handledare (en dålig handledare medför en dålig VFU), att några ämnesinriktningar fått tydlig kritik, att seminarier som examinationsform uppfattas som missvisande och orättvis ("det räcker med att surra runt, examinerande lärare är ändå väldigt sällan på plats"). Dessa aspekter syns också i den skriftliga utvärderingen men det som lyfts upp vid den muntliga utvärderingen har uppfattats som extra betydelsefulla.

En angelägen del som programrådet vill lyfta fram är utmaningen med att det finns en äldre och en nyare version av UK1 och UK2, något som kommenterades redan i den föregående programanalysen. De första kullarna (h11-h14) har läst den äldre versionen av UK1 och de få studenter som startade utbildningen senare (h16-h17) har läst andra UK-kurser. Här ser rådet en problematik som ligger i att studenter inte alltid följer den planerade studiegången, det finns studenter som kommer in på programmet med redan avklarade ämnesstudier och därmed kommer snabbare framåt i systemet. Det finns också studenter som av flera skäl inte läser hela sin utbildning enligt "rätt" planerad studiegång. Här kan vi se utmaningar med t ex skoljuridik som tidigare låg i UK3, men nu finns i UK1. Man vill inte att studenter som tar sig genom utbildningen snabbare än planerat ska behöva läsa om samma innehåll igen. Här krävs en insats från LHs kansli för att göra en sådan avstämning.

Eftersom Lärarhögskolan och de kursansvariga institutioner under de två senaste åren varit med noggranna med behörighetsprövningar, främst i och med att universitetets regelverk förtydligats, har detta påverkat genomströmningen (se kommentar ovan). Vi ser detta som en styrka att man faktiskt gör kontinuerliga behörighetskontroller och därmed stoppar studenter som inte blivit godkända under sina studier. Detta är dock inte helt enkelt utifrån ett praktiskt perspektiv. Institutioner planerar för studentgruppers storlekar utifrån Studieplaneringsverktyget (Valwebben) men detta planeringsverktyg blir därmed mer trubbigt. Programrådet vill dock understryka att vi tycker att behörighetsprövningar, som nu görs inför VFU2 och VFU3, är bra.