Närvarande: Bilaga 0:1

Ärende		Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
76	Fastställande av föredragningslistan.	**Kommittén beslutar** att fastställa den utsända föredragningslistan med tillägg av meddelande punkt 90, övrigt ärende punkt 89 samt omedelbar justering av ärendetitel, punkt 84.	
77	Val av protokolljusterare. Fastställande av justeringsdatum.	**Kommittén utser** Catharina Henje att jämte ordföranden justera protokollet 2016-10-12.	
78	Anmälan av beslut.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson informerar om de beslutade kursplanerna. Ett nytt övergripande krav är att det krävs 90 hp för att antas till kurser på avancerad nivå. Diskussion kring huruvida 90 hp är tillräckligt. Bilaga p 78. Beslutade kursplaner.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson
79	Föregående mötesprotokoll.	Protokoll från utbildningskommitténs sammanträde 2016-08-25 behandlades. Utbildningsplanen för Masterprogrammet i arkitektur och samhällsbyggnad måste behandlas av fakultetsnämnden igen eftersom det inte tydligt tillstyrktes i fakultetsnämndens protokoll. *Ad Acta*	Ordförande Kristin Palmqvist Utbildningsledare Fredrik Georgsson

Ärende		Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
80	Budget för utredningsprojekt rörande hållbar utveckling.	Professor Jon Moen informerar om utredningsgruppen och det planerade arbetet samt redogör för budgetposterna. Två möten kommer att hållas med utredningsgruppen innan det gemensamma GUSA-mötet den 14 november. **Kommittén beslutar** att fastställa projektbudget enligt Bilaga p 80 och att medel tas från utbildnings-kommitténs strategiska medel. Punkten omedelbart justerad. Beslutsbilaga p 80. Budget hållbarhetsutredning.	Professor Jon Moen
81	Implementation av kvalitetssystem för utbildning på grund- och avancerad nivå vid Umeå universitet.	Ordförande Kristin Palmqvist redogör för de remissvar som kommit in rörande förslaget på kvalitetssystem för fakultetens utbildningar på grundläggande och avancerad nivå. Kommittén diskuterar remissvaren, den fortsatta implementeringen av systemet vid fakulteten samt hur remissvaren ska beaktas. **Kommittén beslutar** att avvakta auditgruppens synpunkter på kvalitetssystemet som ytterligare en remissinstans och att därefter revidera systemet i enlighet med samtliga remissinstansers synpunkter.	Ordförande Kristin Palmqvist

Ärende		Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
		Kommittén beslutar att fastställa fakultetens kvalitetssystem i sin nuvarande form i avvaktan på ovan revidering. Beslutsbilaga p 81 a. Sammanställning av remissvar. Beslutsbilaga p 81 b. Kvalitetssystem för utbildning på grund och avancerad nivå för fakulteten för teknik och naturvetenskap.	
82	Programansvarig högskole-ingenjörsprogrammet i elkraftteknik.	**Kommittén beslutar att** utse Björne Lindberg som programansvarig för högskoleingenjörsprogrammet i elkraftteknik, från 2017-01-01 och tillsvidare, dock längst till 2018-12-31.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson
83	Rutiner för ersättningsnivåer till programarbete i samband med nedläggning och nollintag.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson informerar angående "ointag" och linjär nedtrappning av ersättning för programansvar. **Kommittén beslutar** enligt Beslutsbilaga p 83. Förslag till rutiner för ersättningsnivåer och **uppdrar** åt utbildningsledare Fredrik Georgsson att göra redaktionella ändringar i bilagan. Beslutsbilaga p 83. Rutiner för ersättningsnivåer.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson
84	Kandidatprogrammet i fysik och tillämpad matematik.	**Kommittén tillstyrker** starten av en avvecklingsprocess av programmet och **uppdrar** utbildningsledare Susanne Vikström och Fredrik Georgsson att informera	Ordförande Kristin Palmqvist

Ärende		Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
		berörda prefekter och programansvariga.	
85	Utredning rörande projektledning.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson informerar om utredning rörande projektledning för ingenjörs-studenterna. Utredningen presenterar sina förslag på GUSA den 14 november.	Utbildningsledare Fredrik Georgsson
86	Grundutbildnings-samverkansarena (GUSA) 14:e november.	Ordförande Kristin Palmqvist informerar om det planerade programmet för GUSA -dagen. Målet är att påbörja ett strukturerat arbete och utveckling av gemensamma utbildningsinslag vid fakulteten där alla studenter i sin utbildning ska få ta del av det bästa vi tillsammans kan erbjuda i form av "världsledande" kunskap och kompetens som har anknytning till de utmaningar som samhället står inför.	Ordförande Kristin Palmqvist
87	Heldags UK den 24:e november.	Kommittén diskuterar angelägna frågor att diskutera under det planerade heldagsmötet den 24:e november. **Kommittén uppdrar** åt ordförande och utbildningsledarna att fortsätta planeringen av dagen.	Ordförande Kristin Palmqvist
88	Verksamhetsplan.	Ordförande Kristin Palmqvist informerar om verksamhetsplanen och den diskussion som har förts rörande svårigheten att följa upp och utvärdera dess delmål. Diskussion kring de delmål fakulteten har fastställt för utbildning på grundläggande och avancerad nivå.	Ordförande Kristin Palmqvist

Ärende		Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
		Kommittén beslutar att inte förorda någon förändring av den fastställda verksamhetsplanen 2016-18.	
89	Övriga ärenden.	Ledamot Mohsen Soleimani-Mohseni tar upp frågan varför det är få sökanden från teknisk- och naturvetenskaplig fakultet till Punktum. **Kommittén uppdrar** åt utbildningsledare Susanne Vikström att uppmana UPL att skicka ut informationen om Punktum till kanslichefen så att den kan delges till institutionerna och andra berörda vid vår fakultet.	
90	Meddelanden/ Information.	Staffan Andersson informerar om ett nytt magister- och masterprogram, Digital fabrikation och innovation/Digital fabrication and innovation. Initiativet till programutveckling kommer från den samhällsvetenskapliga fakulteten men man har inte förankrat programmet med berörda institutioner vid teknisk- och naturvetenskaplig fakultet. Ingående institutioner från teknisk-naturvetenskaplig fakultet är Datavetenskap, Fysik, Designhögskolan och Arkitekthögskolan. Ordförande Kristin Palmqvist informerar om att kvalitetsrådet har haft två möten i höst och protokollet	Prodekan Staffan Andersson Ordförande Kristin Palmqvist Utbildningsledare Fredrik Georgsson

Ärende	Beslut eller annan åtgärd	Föredragande
	från det första mötet finns upplagt på kommitténs Cambro-sida. Utbildningsledare Fredrik Georgsson informerar om auditdagarna 13-14 december. Presentation av gruppen som ska granska oss utifrån tre teman: Fakultetens kvalitetsarbete för utbildning, Strategi för utbildningsutbud och Relationen program-institution. Utbildningsledare Susanne Vikström informerar att universitetets kvalitetssystem för grund- och avancerad nivå kommer att granskas av UKÄ under 2017 men i dagsläget saknar universitetets system nivån som rör forskarutbildning. Ordförande Kristin Palmqvist informerar att Vicerektor Anders Fällström med ansvar för utbildning på grundläggande och avancerad nivå förordas som rektor vid Mittuniversitetet.	

Justeras

Kristin Palmqvist

Catharina Henje

Vid protokollet

Oskar Brånin

Ärende	Beslut eller annan åtgärd	Föredragande

UMEÅ UNIVERSITET
Utbildningskommittén

NÄRVAROLISTA
2016-10-04

Bilaga 0:1

Närvarande ledamöter

Kristin Palmqvist	EMG	*ordförande*
Catharina Henje	Designhögskolan	
Jan Larsson	Molekylärbiologi	
Lars-Daniel Öhman	Matematik och matematisk statistik	
Magnus Andersson	Fysik	
Mohsen Soleimani-Mohseni	Tillämpad fysik och elektronik	
Åsa Fällman	Umeå näringsliv	
Linda Karlsson	student – gick efter punkt 87	
Olivia Carlund	student – ankom till punkt 84	

Övriga närvarande

Fredrik Georgsson	fakultetskansli	*utbildningsledare*
Susanne Vikström	”	*utbildningsledare*
Oskar Brånin	”	*sekreterare*
Jon Moen	*EMG*	*information*
Staffan Andersson	TFE	*information*

Laga förfall

Arkitekthögskolan

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5AR202	Arkitekturhistoria 2:1	6.0	Grundnivå	2016-08-25	5. Inrättad
5AR200	Arkitekturprojekt 2:1	15.0	Grundnivå	2016-08-25	5. Inrättad
5AR203	Arkitekturteknik 2:1	3.0	Grundnivå	2016-08-25	5. Inrättad
5AR201	Arkitekturteori 2:1	6.0	Grundnivå	2016-08-25	5. Inrättad

EMG

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut

TFE

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5EL237	Högfrekvensteknik	7.5	Avancerad nivå	2016-09-21	5. Inrättad
5EL242	Kommunikationens grunder	7.5	Grundnivå	2016-09-21	5. Inrättad
5EL239	Mikrodatorteknik 1	7.5	Grundnivå	2016-09-21	5. Inrättad
5BY072	Projektering av stålkonstruktioner	15.0	Grundnivå	2016-09-21	5. Inrättad
5EL236	Trådlösa sensornätverk	7.5	Avancerad nivå	2016-09-21	5. Inrättad

Datavetenskap

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5DV174	Interaktivitet i smarta miljöer	7.5	Avancerad nivå	2016-09-27	5. Inrättad
5DV171	Operativsystem	7.5	Grundnivå	2016-09-27	5. Inrättad
5DV113	Teoretiska perspektiv inom Kognitionsvetenskap	7.5	Avancerad nivå	2016-09-27	7. Reviderad
5DV170	Effektiva algoritmer	7.5	Avancerad nivå	2016-08-29	5. Inrättad
5DV106	Programmering i Python	7.5	Grundnivå	2016-08-25	7. Reviderad
5DV105	Programmeringsteknik med Python och Matlab	7.5	Grundnivå	2016-08-25	7. Reviderad

Fys. Bot

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5BI206	Projektkurs i bioresursteknik	7.5	Grundnivå	2016-09-27	5. Inrättad
5BI189	Växter som råvaruproducenter	7.5	Grundnivå	2016-09-27	7. Reviderad
5BI205	Växtproduktionssystem	7.5	Grundnivå	2016-09-22	5. Inrättad

Designhögskolan

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5ID203	Design för användarupplevelse	15.0	Grundnivå	2016-09-16	5. Inrättad

Fysik

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5RA025	Tillämpad medicinsk bildbehandling	7.5	Avancerad nivå	2016-09-27	7. Reviderad

NMD

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
6PE237	Bedömning för lärande i förskolan (UK)	10.0	Grundnivå	2016-09-27	5. Inrättad
6PE238	Bedömning för och av lärande för åk 7-9 och gymnasium (UK)	11.0	Grundnivå	2016-09-27	5. Inrättad
6PE236	Bedömning för och av lärande i grundskolan (UK)	11.0	Grundnivå	2016-09-27	5. Inrättad
6DI019	Bedömning - avancerad nivå (VAL, ULV)	7.5	Avancerad nivå	2016-09-15	5. Inrättad
6DI018	Bedömning - grundnivå (VAL, ULV)	7.5	Grundnivå	2016-09-15	5. Inrättad
6DI021	Vetenskap och kunskap - avancerad nivå (VAL, ULV)	7.5	Avancerad nivå	2016-09-15	5. Inrättad
6DI020	Vetenskap och kunskap - grundnivå (VAL, ULV)	7.5	Grundnivå	2016-09-15	5. Inrättad
6NO037	Fältkurs i biologi vid nordnorska kusten	1.5	Grundnivå	2016-09-08	5. Inrättad
6NO038	Fältkurs i biologi vid nordnorska kusten	3.0	Grundnivå	2016-09-08	5. Inrättad
6MN040	Matematik 3 för förskoleklass och grundskolans årskurs 1-3	7.5	Grundnivå	2016-08-24	5. Inrättad

Kemi

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5KE020	Biokemi	15.0	Grundnivå	2016-09-14	7. Reviderad
5KE159	Bioresursteknik 3, grön processteknik, 7,5 hp	7.5	Grundnivå	2016-09-08	5. Inrättad

MaMs

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5MA123	Talteori	7.5	Grundnivå	2016-09-19	7. Reviderad

Molekylärbiologi

Kod	Namn	Omfattning	Nivå	Beslutsdatum	Beslut
5MO097	Bakteriell Fysiologi och Patogenes	7.5	Grundnivå	2016-09-12	5. Inrättad
5MO096	Immunologi	7.5	Grundnivå	2016-09-12	5. Inrättad

Bilaga 80

Budget, Hållbarhetsutredning för civilingenjörsexamen
Jon Moen
160829

Ordförande:	
5 möten x 2 tim, + 30 tim föreberedelse och efterarbete	40 timmar
Kostnad: årslön+lkp/1700 timmar	605 kr/tim

Ordförandeersättning	24200
Mötesrum + fika	5000
Litteraturinköp	5000
Resor inbjudna	20000
Summa	54200

Overhead är inte inräknad i kostnaderna.

Remissvar implementation av kvalitetssystem. Sammanställning av svar.

		Sammanfattning	Institutioner (10 st)	Program (12 st)	Studenter (NTK)
allm.		Institutioner och program uttrycker båda en farhåga att systemet kan bli resurskrävande. Det framförs vissa synpunkter att det föreslagna systemet inte går att införa i den organisation vi har vid fakulteten.	För de institutioner som ger en övergripande kommentarer om förslaget går åsikterna isär något. En del hävdar att UmU's övergripande kvalitetssystemet är "pinsamt", andra att det förslagna systemet förefaller gediget. Ett flertal svarande uttrycker oro över att systemet kommer att ta mycket tid och resurser.	Viss oro över att systemet kommer att kräva mycket tid och resurser samt att relationen mellan program och institution gör delar av systemet svårarbetat.	
A1	**Nybörjarenkät**		0	0	NTK föreslår att en återkoppling ska göras till studenter efter att resultaten från enkäten har sammanställts. Detta för att studenterna ska veta vad deras svar har resulterar i och visa att universitet, fakultet och institution tar svaren på allvar samt tydliggör prioriteringar inom kurs.
A2	**Temaseminarier**		0	0	0
A3	**Pedagogisk meritering**		0	0	0
A4	**Säkring av examensmål**		0	Viss oro över att programmen inte har full insyn i när examensbeskrivningar och utbildningsplaner ändras samt att rutinerna kring kursplaner bör ses över så att programmen tydligare inkluderas i den formella gången.	0
A5	**Utvärdering av utbildningsprogram**		0	0	NTK föreslår att en återkoppling ska göras till studenter efter att resultaten från utvärderingen har sammanställts. Detta för att studenterna ska veta vad deras svar har resulterar i och visa att universitet, fakultet och institution tar svaren på allvar.
A6	**VB/VP för program**		0	0	0
A7	**Utvärderingar av kurser**		0	0	NTK föreslår att en återkoppling ska göras till studenter efter att resultaten från värderingen har sammanställts. Detta för att studenterna ska veta vad deras svar har resulterar i och visa att universitet, fakultet och institution tar svaren på allvar samt tydliggör prioriteringar.
A8	**Uppf. av studentkårskrivelse**		0	0	0
A9	**Programutv. m. kollegial gransk**		0	0	0
A10	**Fakultetsaudits**		0	0	0
A11	**Extern utvärdering**		0	0	0
1	*Programråden kommer att få en mycket mer formell roll som kommer att kräva regelbundna möten som måste protokollföras.*		0	0	NTK anser att ett mer formellt programråd med regelbundenhet är något positivt. Protokollförda möten ger fler studenter en möjlighet att få insyn i det arbete som bedrivs. NTK ser en risk i att låta programråden ta den formella rollen då långt ifrån alla programråd fungerar enligt önskan, vilket i sin tur äventyrar studentinflytandet.
1.a	**Är detta genomförbart?**	Program och till viss del även institutioner anser att man redan gör detta. Kåren uttrycker viss oro att det finns en del icke-fungerande programråd.	I en del miljöer hävdar man att det redan genomförs på detta sätt, i andra att det skulle bli problematiskt att engagera de som sitter i programrådet.	Programmen anser att det är genomförbart och att man i många delar redan gör detta.	NTK anser att det i dagsläget inte är genomförbart, på grund av vissa icke fungerande programråd.
1.b	**Vilka beslut måste fattas gällande ansvar för att det ska bli genomförbart?**	Programmen efterfrågar tydliga direktiv till PA.	Här (och på ett flertal andra ställen) framför en svarande synpunkten att det är problematiskt att programmen ligger utanför linjen och inte kan ha formell makt i den organisation vi har vid fakulteten.	Åsikter framförs om att tydliga direktiv till programansvariga bör tas fram.	0
1.c	**Hur ska programrådsprotokollen arkiveras?**	Överlag anser program och institutioner att lagringen ska ske på fakultetsnivå. Kåren önskar att lagringen ska vara elektronisk.	Institutionerna, med två undantag, anser att arkiveringen ska ske på fakultetsnivå.	Här har programmen spridda åsikter, de flesta förordar att dokumenten arkiveras centralt, någon anser att dokumenten bör ligga på institutionsnivå.	NTK föreslår att utöver fysik arkivering kan en digital kopia upprättas i PDF format som studenter sen lätt ska kunna nå via webben.

Remissvar implementation av kvalitetssystem. Sammanställning av svar.

		Sammanfattning	Institutioner (10 st)	Program (12 st)	Studenter (NTK)
1.d	**Bör institutioner och studenter ha en mer formell roll i programråden?**	Institutionernas åsikter går isär i denna fråga, men viss enighet råder i att det inte får blir vattentäta skott mellan institution och program. Programmen efterlyser tydliga riktlinjer och studenterna poängterar att det är viktigt att kåren i fortsättningen har mandat att utse studeranderepresentanter till programråden.	En svarande poängterar att det är viktigt att programråden har en god ämnes-, samverkans-, och avnämarkompetens, men inte att den nödvändigtvis bör formaliseras vilka som ska utses. En annan svarande påpekar att det inte får bli vattentäta skott mellan institutioner och program och att det kan bli problem med lärarrepresentanter: Ska de rfepresentera prorammet eller hem-institutionen? Ytterligare en svarande hävdar att rpogramråden inte bör bli en studierektorsklubb.	Man efterfrågar än en gång tydliga direktiv för vad som ska gälla, men ingen tydlig åsikt framförs att formalisera någon parts roll i programråden ytterligare.	NTK anser att dagens system där NTKs sektionerna har delegerats rätten att välja representanter till programrådet är tillräckligt formellt.
1.e	**Behöver ytterligare program-institutionsdialoger arrangeras?**	Det finns inget massivt gehör för att införa ytterligare formella dialoger mellan program och institutioner.	Ett par svarande efterlyser dialoger. Konkreta förslag som förs fram är att använda en del S3P-möten för detta samt att mer strukturerat (tex var tredje år) bjuda in studierektorer med ansdvar för grundutbildning till programråden. någon förfram en förhoppning om att GU-Arenan ska fylla denna plats. Slutligen är det tre svarande (vars program ligger "inom" institutionen) som inte ser några behov.	Åsikter framföra att dialog är viktigt både mellan program-institution och program-UK, men att det också kan vara informella dialoger.	0
			0	0	0
2	**Hur ska programmens handläggningsordningar dokumenteras och arkiveras?**	Program och institutioner uttrycker båda önskemål om att det ska ske på fakultetsnivå.	Alla svarande utom två anser att det ska ske på fakultetsnivå.	Programmen anser till stor del att handläggningsordningar ska arkiveras på fakultetsnivå.	0
3	**När på året bör programmens verksamhetsberättelse och verksamhetsplan vara klara**	Program och institutioner uttrycker båda önskemål om att VB/VP ska produceras under hösten. Studenterna anser att VB/VP ska finnas publicerade 4 veckor innan terminsstart (HT).	Under senare delen av hösten. Ett par svarande påpekar att det är bra om programmens VB/VP inte krockar med institutionernas.	Programmen anser att VB/VP är bäst att lämna in under hösten.	NTK anser att programmets verksamhetsberättelse samt verksamhetsplanen för kommande år bör ha publicerats 4 veckor innan kommande skolårs start i likhet med scheman.
4	**Är återkopplingen, dvs de gulmarkerade fälten i beskrivningarna nedan, tillräcklig i kvalitetssystemet?**	Program och institutioner är eniga om att återkopplingen är tillräcklig, medan studenterna anser att så inte är fallet.	Överlag anser intitutionerna att den återkoppling som föreslås är tillräcklig.	De som uttryckt en åsikt anser att dialogen som föreslås i systemet är tillräcklig.	NTK anser att återkopplingen enligt de gulmarkerade fälten inte är tillräcklig.
4.a	**Vilka former bör dialogerna ha för att det vara utvecklande och kvalitetsdrivande?**	Muntliga dialoger föredras.	Fysiska träffar och workshops lyfts fram som förslag.	Spridda kommentarer, men muntliga möten verkar få ett visst gillande.	0
4.b	**Är återkopplingen till studenter och institutioner via programråd tillräcklig?**	Institution och studenter anser att återkopplinegn inte är tillräcklig via programråd.	De flesta svarande anser att återkopplingen inte är tillräcklig via programråden.	De flesta program anser att studentåterkopling via programråd är tillräcklig, men att andra exempel också lyfts ex. (programträffar).	NTK anser att det ej är tillräckligt i ovan nämnda fall med enbart återkoppling via programrådet. Detta eftersom det finns en känsla i studentgruppen av att utvärderingar och enkäter ej påverkar studentgruppen och därför ej behöver göras. För att motivera till att fler ska besvara utvärdering bör resultaten av dessa göra tillgängliga och diskuteras med den grupp studenter
5	*För att få en bild av utbildningarnas användbarhet skulle vi behöva genomföra regelbundna avnämar/alumnenkäter.*		0	0	0
5.a	**Ska detta bakas in i aktivitet 1 (studentenkäter), aktivitet 5 (programutvärdering) eller ska vi föreslå till USSR att det centrala systemet kompletteras med ytterligare en aktivitet?**	Alla grupper är överens om att avnämarperspektivet ska in i aktivitet 5 i någon form.	De flesta svarande anser att det ska bakas in i aktivitet 5. En svarande anser att enkäter är en vansklig metod att samla denna typ av information och förespråkar databasutsökningar i stället.	En majoritet av de svarande anser att alumnenkäter ska föras in under aktivitet 5 (programutvärdering). Programmen värnar om rätten att vara med i utformningen av enkäten så att den blir programspecifik.	NTK anser att avnämar/alumnenkäter kan bakas in i aktivitet 1 såväl som i aktivitet 5. Detta då båda kan bidra till en snabbare återkoppling se aktivitet 1 samt en djupare analys av utbildningen i sin helhet som alumnstudent enligt aktivitet 5.
6	**Under hösten kommer fakulteten att utsättas för en fakultetsaudit, dvs aktivitet 10 i Umeå universitets centrala kvalitetssystem, där vårt kvalitetssystem kommer att granskas.**		0	0	0
6.a	**Handläggningsordningar/delegations ordningar måste alltså färdigställas under senare delen av hösten. Är detta möjligt**	De svarande är osäkra på vilka resurser som kommer att krävas för detta.	En del svarande är försiktigt positiva till att detta ska vara genomförbart och påpekar att en del dokument redan finns. Andra pekar på tidsbristen och hävdar att det blir svårt (omöjligt).	Osäkerhet finns om vad detta innebär och hur mycket resurser det kommer att behövas.	0

Remissvar implementation av kvalitetssystem. Sammanställning av svar.

		Sammanfattning	Institutioner (10 st)	Program (12 st)	Studenter (NTK)
7	**Vem bör avgöra vilka institutioner som ska ha rådata för vilka programstudenter från nybörjarenkät och studiebarometer**	Alla parter vill ha tillgång till det data som rör dem själva. institutionerna vill själva välja vilka program de är intresserade av.	Man anser att institutionerna bör få rådata och att man själv vill styra för vilka program man vill ha data.	Programmen vill ha det data som berör programen, men gärna i upparbetat form.	0
8	**Hur ska vi bäst arrangera dialog mellan program och institution vad gäller innehåll i styrdokument som kursplaner, utbildningsplaner, examensbeskrivningar etc**	Program och institutioner är relativt eniga om att programråden är en viktig arena för detta.	Flera svarande lyfter fram programråden alt. utökade programråd som forum för denna dialog. En svarande påpekar att det är viktigt att programmen meddelas när kursplaner ändras.	Lite spridda kommentarer, men programråden framstår som en bra arena att ha denna diskussion. Dock framförman att det är studierektorer man vill föra dialogen med. Andra förslagi stället för programråd är remissförfaranden.	0
9	**Hur blir det spårbart att denna dialog verkligen ägt rum**	Proramrådsprotokoll.	De flesta pekar på protokoll från programråd.	Om det sker via programråd finns det protokoll.	0
10	**Hur ofta ska en enskild programkull delta i programutvärdering**	Alla parter är framför åsikter om att en kull bör få delta mer än en gång i programutvärdering.	Synen på detta varierar något, men de flesta är eniga om att en kull bör få delta mer än en gång under sin studietid. Någon för fram en mer pragmatisk syn kullen ska vara med när det finns konkreta frågor som berör den.	De flesta program anser att det bör ske mer än en gång, men att det beror på programlängden. En del anser att det bör ske varje år.	0
11	**Hur ofta ska lärare delta i programutvärdering**	Programmen uttrycker önskemål att lärare ska delta, men vissa institutioner pekar på att det är ett linjebeslut.	Här uttrycks en tvekan om det ska regleras eftersom det är kopplat till resurser. Någon påpekar att kursansvariga med särskilt engagemang kan komma ifråga, men inte lärare generellt.	Programmen efterlyser dialog med lärare men påpekar att det är svårt att styra eftersom de inte styr lärarnas tid. Man identifierar också problem med att många lärare undervisar på många program och därmed skulle behöva var med på många olika utvärderingar.	0
12	**Ska det vara frivilligt för lärare att delta i programutvärdering eller ska det vara en del i tjänstgöringen**	Program och studenter anser att det ska vara del av tjänsten, medan en del instutioner anser att det är upp till prefekt (dvs chef) att avgöra.	Två svarande påpekar att det är en linje-fråga som fakulteten inte kan styra, ett par svarar att det ska ingå i tjänsten och ytterligare några svarar att det ska vara frivilligt.	De som uttrycker en åsikt anser att det bör vara del i tjänstgöring.	NTK anser att det skall för lärare vara en del i tjänstgöringen att medverka i programutvärdering, enligt det intervall som anses vara nödvändig.
13	**Bör verksamhetsberättelsen innehålla en självvärdering liknande den som genomförts de senaste åren**	En inte allt för omfattande självvärdering förespråkas.	Flera svarande anser att någon form av självvärdering är av nytta, men påpekar att den inte får bli för omfattande.	Man är positiv till självvärdering, men poängterar att den inte får bli för omfattande.	0
14	**Hur ska programmens VB/VP publiceras och för vem ska den vara tillgänglig**	Program och studenter anser att VB/VP ska vara tillgänglig för alla, medan institutionerna är med tveksamma i frågan.	Ett flertal svarande anser att rapporten inte ska vara publik. Någon anser att det bör diskuteras vidare och ytterligare någon att om den riktar sig till studenter och lärare så ska den vara publik.	En majoritet av de svarande anser att VB/VP ska vara offentliga, men man har ingen egentlig åsikt om hur de ska publiceras.	NTK anser att programmens VB/VP ska publiceras som en nedladdningsbar PDF fil på webben. NTK anser att studenterna ska ges möjlighet att ladda ner filen.
15	**Bör programmen ha en formell roll i utvärderingen av kurser**	Alla är överens om att prorammen ska få ta del av kursutvärderingar, men att programmen inte behöver ha en formell roll.	De flesta svarande anser att programmet ine kan/ska ha en formell roll vid kursutvärderingar. Kursers genomförande är institutionernas ansvar.	Programmen anser att det är viktigt att man får ta del av kursutvärderingarna, men ser överlag inget behov av att ha en formell roll i själva utvärderingsprocessen.	NTK anser att programmen bör samverka i utvärderingen av kurser för att ständigt hälla programmet uppdaterat och aktuellt.
16	**Vad är det absoluta minimikravet på fakultetsgemensamma frågor som ska ställas i kursvärderingar**	Institutionerna framför åsikter om behövet att utvärdera om kursplanen efterlevs. Programmen uttrycker ingen egentlig åsikt i frågan.	Ett flertal av de svarande lyfter fram FSR och om kursplanen följts.	Programmen ser inget egentlig behov av gemensamma frågor i kursvärderingar.	0
17	*Hur ska kursutvärderingen distribueras till program och fakultet*		0	0	0
17.a	**Ska de skickas som PDF eller läggas in i en databas**	Alla förespråkar databas.	De flesta svarande anser att någon typ av databas vore att föredra.	Programmen anser att det bör finnas en gemensam databas	NTK anser att det vore fördelaktigt att lägga in kursutvärderingarna i en databas där även svaren sparas.
17.b	**Ska fakulteten eftersträva ett gemensamt utseende på kursutvärderingar för alla institutioner**	Program och institutioner uttrycker ingen önskan om detta, medan studenterna anser att man bör ha ett gemensamt utseende.	De svarande uttrycker inget önskemål att ha ett gemensamt utseende på kursutvärderingar, så länge det fionns en gemensam platform.	Det finns ingen klar majoritet åt det ena eller andra hållet.	NTK anser att fakulteten bör eftersträva ett gemensamt utseende på alla kursutvärderingar. Detta tillsammans med mer omfattande återkoppling på kursutvärderingarna ger en större trovärdighet för kursutvärderingen. Ett gemensamt utförande säkerställer även anonymitet för deltagande studenter.
18	**För vem ska kursutvärderingarna vara tillgängliga**	För studenter, program och fakultet.	De flesta svarande anser att de ska vara tillgängliga för alla.	De svarande anser att kursutvärderingar ska vara tillgängliga för en bred publik inkluderande program, studenter och fakultet.	NTK anser att det är viktigt att den sammanställda kursutvärderingarna ska göras tillgängliga till studentgruppen via en nedladdningsbar PDF fil från den gemensamma svarsdatabasen.
19	**Bör programmen ha egna handläggningsordningar för att hantera studentfall**	Nej.	Man påpekar att programmen kanske inte behöver ha eget ansvar i frågorna (om de ens kan ha det), men att de bör kopplas in där så behövs.	Ingen uttalad önskan om att programmen själva ska hantera studentfall, utan att de ska skötas i linjen.	0

Remissvar implementation av kvalitetssystem. Sammanställning av svar.

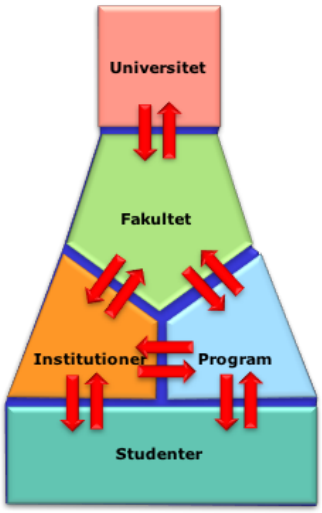
		Sammanfattning	Institutioner (10 st)	Program (12 st)	Studenter (NTK)
20	**Ska det finnas krav på att granskaren ska vara extern i förhållande till Umeå universitet**	Bland de som uttryckt åsikt i frågan finns en övervikt mot att granskaren ska vara extern.	Ett flertal av de svarande anser att granskaren ska vara extern, men två påpekar särskilt att det viktigaste är att hen är kompetent.	Programmen framför lite blandade åsikter, en del förespråkar extern, andra inter granskning. En del hävdar att det inte finns kompeten utanför programmet, men inom universitetet.	0

Bilaga 81b

Implementationen av Umeå universitets kvalitetssystem på grund- och avancerad nivå vid teknisk-naturvetenskapliga fakultet.

Universitetet har beslutat om ett centralt kvalitetssystem för utbildning på grund- och avancerad nivå (FS 2015/1433) med elva aktiviteter som implementeras på central nivå, fakulteter, program och institutioner.

En grundtanke i fakulteten för teknik och naturvetenskaps kvalitetssystem är att så långt som möjligt låta varje del av organisationen implementera sin del utifrån sina förutsättningar och behov, samt att säkerställa att det finns effektiva gränssnitt mellan de organisatoriska delarna så att helheten fortfarande fungerar som ett sammanhållet kvalitetssystem. Därför blir lokala *handläggningsordningar* viktiga som definierar vems ansvar det är att hantera olika förfrågningar etc.



En annan grundtanke är att det är viktigt med feedback mellan nivåer så att de som bidrar med information och kvalitetsutveckling får återkoppling på sitt arbete. I detta arbete *kommer verksamhetsberättelser/verksamhetsplaner* samt *dialoger* i olika former att vara centrala. Fakulteten kommer att anordna såväl institutions- som programdialoger.

En tredje grundtanke är att hela systemet ska leva upp till UKÄ och ENQAs (European Association for Quality Assurance in Higher Education)[1] krav på kvalitetssystem så som det är specificerat i ESG (European Standards and Guidelines). I ESG 2.1 framgår bland annat att UKÄs uppgift är att granska effektiviteten i lärosätenas interna kvalitetssäkringsprocesser. Därför blir spårbarhet viktigt: någon utifrån ska kunna hitta evidens för att systemet fungerar

[1] http://www.enqa.eu/

kvalitetsdrivande. Följaktligen blir dokumentation i form av *verksamhetsberättelser (aktuell status på verksamheten, inkluderande analyser), verksamhetsplaner (vad ska göras för att bli bättre)* samt *beslutsprotokoll (visa att projekt etc. är formellt förankrade i organisationen)* viktiga.

Det är kvalitetsrådets bedömning att aktiviteterna i universitetets beslutade centrala kvalitetssystem måste kompletteras för att nå de krav som framskrivits av UKÄ, särskilt med avseende på jämställdhet och utbildningarnas användbarhet samt de krav som återfinns i ESG, då speciellt aspekter rörande studentcentrerat lärande. Dessa kompletteringar anges särskilt i relation till varje aktivitet.

För aktiviteterna 2 (temaseminarier), 3 (pedagogisk meritering) och 10 (fakultetsaudit) finns redan handläggningsordningar eller andra beskrivningar så dessa är inte uttryckligen med i denna beskrivning. För aktivitet 11 (extern utvärdering) finns inget centralt beslut så denna aktivitet är inte heller med i remissen men i allt väsentligt kommer den aktiviteten att bestå i att sammanställa befintliga dokument, något som kommer att hanteras på fakultetsnivå.

Aktivitet 1: Nybörjarenkät och Studiebarometer (1-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Universitet	Fakultet	Program	Institution	Studenter
	Tar fram enkät				
	Skickar enkät till fakultet (september)	Numrerar enkäter programvis			
		Skickar till program	Distribuerar till Studenter		Fyller i enkäter
		Följer upp svarsfrekvens	Skickar svar till fakultet		
		Skickar för digitalisering (september)			
	Skickar rådata (oktober)	Skickar rådata till program och inst. (oktober) (1)			
	Analyserar	Analyserar(2) och tar fram åtgärder	Analyserar(2) och tar fram åtgärder	Analyserar(2) och tar fram åtgärder	
	Skickar sammanfattning till fakultet (november)				
		UK beslutar om centrala åtgärder (december)	Programråd beslutar om åtgärder (december)	Åtgärder beslutas vid beslutsmöte (december)	Studenter deltar i alla beslutande organ
		Åtgärder beskrivs i verksamhetsplan (mars)	Åtgärder beskrivs i verksamhetsplan (???)	Åtgärder beskrivs i verksamhetsplan (december)	
			Uppföljning i fakultets-programdialog	Uppföljning i fakultets-institutionsdialog	
		Rapport till central nivå			
		Uppföljning i universitets-fakultetsdialog			

(1) Institutionerna lämnar önskemål om för vilka program man är intresserad av rådata.
(2) För studiebarometern gäller att svaren särskilt analyseras med avseende på jämställdhet (UKÄ), kränkande behandling och studentcentrerat lärande (ESG)

Aktivitet 4: Säkring av examensmål (1-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Universitet	Fakultet	Program[1]	Institution[1]	Studenter
		Uppdrag/mall till program och inst. (september)			
			Konstruktion av matris och analys	Konstruktion av matris och analys[2]	
			Matrisen beslutas i programråd (oktober)	Matrisen beslutas i beslutsmöte (oktober)	Studenter deltar i alla beslutande organ
			Matrisen skickas till fakulteten	Matrisen skickas till fakulteten	
		Analys			
			Uppföljning i fakultets-programdialog	Uppföljning i fakultets-institutionsdialog	
		Eventuella åtgärder[3]	Eventuella åtgärder[3]	Eventuella åtgärder[3]	
		UK fastställer examensmatriser			Studenter deltar i alla beslutande organ
		Matriser publiceras på web			

[1] Program och kursgivande institution måste givetvis ha en löpande dialog vid planerade ändringar av styrdokument, utbildningsplaner, kursplaner och examensbeskrivningar. Detta sker förslagsvis i utökad programrådsform eller via remissförfarande.
[2] För de examina som saknar program
[3] Justering av kursplaner, utbildningsplaner, examensbeskrivningar etc. Bör vara klar innan programmen öppnas för HT-sökning, dvs 15 mars.

Aktivitet 5: Utvärdering av utbildningsprogram (1-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Avnämare	Fakultet	Program	Institution	Studenter[1]
		Uppdrag/mall till program[2]			
		Tar fram alumn-adresser[2]			
	Deltar i utvärderingen[2]		Arrangerar utvärdering med avnämare/alumner [2]		
			Arrangera utvärdering med studenter		Deltar i utvärdering
			Arrangera träff med lärare[4][5]	Undervisande lärare deltar[6]	
			Analysera resultat [3]		
			Besluta om åtgärder i programråd	Institutioner är representerade i programråd	Studenter deltar i alla beslutande organ
			Utvärderingarna beskrivs i verksamhets-berättelsen		
			Åtgärder beskrivs i verksamhetsplan		
		Analys			
		UK beslutar om centrala åtgärder			Studenter deltar i alla beslutande organ
			Uppföljning i fakultets-programdialog		

[1] En enskild kull bör få minst delta i två programutvärderingar under sin studietid.
[2] Var tredje år ska även avnämare inkluderas i utvärderingen.
[3] Särskilt fokus läggs på studentcentrerat lärande (ESG).
[4] Sker i samråd med institution
[5] Lärarträffen kan givetvis ske vid samma tidpunkt som studentträffen.
[6] Under förutsättning att överenskommelse mellan program och institution nåtts.

Program med aktivt näringslivsråd med bred representation och dokumenterade träffar behöver ej genomföra särskild avnämaruppföljning.

Aktivitet 6: Verksamhetsberättelse och verksamhetsplan för utbildningsprogram (1-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Universitet	Fakultet	Program	Institution	Studenter
		Uppdrag/mall			
		Söker ut data ur centrala databaser, skickar till program	Analyserar		
			Sammanställer komponenter från övriga aktiviteter i kvalitetssystemet(1)		
			Analys		
			Fastställer VB/VP i programråd	Institutioner är representerade i programråd	Studenter deltar i alla beslutande organ
			Distribuerar VB/VP till fakultet och berörda institutioner(2)		
		Analys		Analys(2)	
		UK beslutar om centrala åtgärder			Studenter deltar i alla beslutande organ
			Uppföljning i fakultets-programdialog		

(1) Programmet måste särskilt redogöra för aspekter som internationalisering (UmU-system), samverkan med omgivande samhälle (UmU-system), utbildningens användbarhet (UKÄ) och studentinflytande (ESG).
(2) Program och institution initierar egna diskussioner där det behövs

Aktivitet 7: Utvärdering av kurser (1-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Fakultet	Program	Institution	Studenter	Lärare
	Uppdrag/mall				
			Initierar kursvärderingar för studenter och lärare	Fyller i värdering	Fyller i värdering
			Analys av svar(1)		
			Värderingar och analys sammanställs till en kursutvärdering		
			Genomgång av kursutvärdering	Deltar vid genomgång	
			Kursutvärdering och eventuella förändringsbehov fastslås i beslutsmöte alt. i kursrapportsystem	Studenter deltar i alla beslutande organ alt. signerar kurs-utvärderingen elektroniskt	
			Kursutvärdering distribueras(2) till berörda program(3) och fakultet		
	Fakulteten publicerar kursutvärderingen på webben				
	Aggregerad analys	Analys			
	UK beslutar om centrala åtgärder				
			Uppföljning i fakultets-programdialog		

(1) Särskilt fokus läggs på studentcentrerat lärande (ESG) och jämställdhet (UKÄ). Kursvärderingen ska därför innehålla komponenter som tillåter en sådan analys.
(2) Via central databas
(3) Program och institution initierar egna diskussioner om förändringar där det behövs

Aktivitet 8: Uppföljning av studentkårsskrivelsen (3-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Universitet	Fakultet	Prog-ram	Institution	Studenter
					Anmäler studentfall till institution
				Hantera studentfall[1]	
	Analys				Sammanfattar studentkårs-skrivelse, skickas till central nivå
		Analys, identifiera prioriterade områden			NTK sammanställer fakultetsspecifik skrivning
	USSR fastställer prioriterade områden				Studenter deltar i alla beslutande organ
		UK beslutar om centrala åtgärder			Studenter deltar i alla beslutande organ
				Analys av centralt prioriterade områden samt institutionsspecifika områden	
				Beslutar i beslutsmöte om åtgärder	Studenter deltar i alla beslutande organ
				Åtgärder beskrivs i verksamhetsplan	
				Uppföljning i fakultets-institutionsdialog	
		Sammanfattande rapport till central nivå			

[1] I de fall studentfallet rör programspecifika frågor bör programmet involveras.

Aktivitet 9: Programutvärdering genomförd med kollegial granskning (3-årscykel)

Gul färg visar återkopplingskomponenter
Grön färg visar spårbarhetskomponenter

TID	Granskare	Fakultet	Program	Institution	Studenter
		Bestämmer turordning för programmet			
		Förfrågan på förslag till granskare	Förslag på granskare	Förslag på granskare	
	Utses	UK utser granskare(1) och handläggare			Studenter deltar i alla beslutande organ
	Dialog med fakultet och program	Dialog med granskare(2)	Dialog med granskare(2)		
		Söka ut önskat data			
		Förfrågan om dokumentation	Hantera förfrågan	Hantera förfrågan	
		Sammanställa dokumentation			
	Granska och författa rapport				
		UK fastställer granskningsrapport			Studenter deltar i alla beslutande organ
	Dialog med programmet		Dialog med granskare		
		Analysera rapport	Analysera rapport(3) och ta fram utvecklingsplan		
			Besluta om utvecklingsplan i programråd	Institutioner är representerade i programråd	Studenter deltar i alla beslutande organ
			Utvecklingsplanen beskrivs i verksamhetsplan		

		UK fastställer utvecklingsplan			Studenter deltar i alla beslutande organ
			Uppföljning i fakultets-programdialog		

(1) Granskaren bör om möjligt vara extern i förhållande till Umeå universitet.
(2) Särskilt fokus för granskningen på arbetslivsperspektiv (Umu-system), jämställdshetsperspektiv (UKÄ) samt forskningsanknytning.
(3) Programmen initierar dialog med berörda institutioner där så behövs.

Rutiner för resurstilldelning till program vid nollintag eller om programmet inte lyses ut.

I detta dokument definieras ointag som ett år när ett inrättat program inte antar studenter. Detta kan bero på att programmet inte utlyses eller att det har lysts ut men har för få sökande och därmed beslutar fakultetsnämnden om nollintag.

Grundtanken är att om man har ointag minskar resurserna för PA-tid samt programdrift som tilldelas programmet linjärt med antalet år med ointag i följd.

Senast när programmet haft ointag lika många gånger som studielängden på programmet förbereds nedläggning av programmet enligt Umeå universitets handläggningsordning (Dnr: FS 1.1-707-15) och arvodestillägg för PA utgår inte mer. Nedsättning för PA-tid kan dock förlängas om man kan påvisa att det finns programaktiva studenter kvar i systemet även efter att sista kullen borde gått ut.

Exakt tidpunkt för den förändrade resurstilldelningen bestäms i samråd med berörd programansvarig och institution.

Magisterprogram	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid*	Drift
Ursprung	2,5 %	250 kr	2,5 %	5 000 kr
1-ointag	0%*	0 kr	0%	0 kr

2-årigt program	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid*	Drift
Ursprung	10%	500 kr	2,5%	10 000 kr
1-ointag	5%	500 kr	0 %	5 000 kr
2-ointag	0%*	0 kr	0%	0 kr

Masterprogram	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid*	Drift
Ursprung	5%	500 kr	2,5%	5 000 kr
1-ointag	2,5%	500 kr	0 %	2 500 kr
2-ointag	0%*	0 kr	0%	0 kr

3-årigt program	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid*	Drift
Ursprung	12,5 %	750 kr	5%	15 000 kr
1-ointag	8 %	750 kr	0%	10 000 kr
2-ointag	4%	750 kr	0%	5 000 kr
3-ointag	0%*	0 kr	0%	0 kr

5-årigt program	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid*	Drift
Ursprung	20%	1500 kr	6,25%	20 000 kr
1-ointag	16 %	1500 kr	0%	16 000 kr
2-ointag	12 %	1500 kr	0%	12 000 kr
3-ointag	8 %	1500 kr	0%	8 000 kr
4-ointag	4 %	1500 kr	0%	4 000 kr
5-ointag	0%*	0 kr	0%	0 kr

*Kvalitetstid beslutas år från år efter äskande från utbildningskommittén och ska inte ses som en garanti.

För program med beslutat periodiserat intag (vart annat år) gäller följande resurstilldelning för alla år, oavsett om programmet har intag det året eller ej.

	Nedsättning PA	Arvode PA	Kvalitetstid	Drift
Magisterprogram	2,5 %	250 kr	2,5 %	2 500 kr
2-årigt program	10%	500 kr	2,5%	10 000 kr
Masterprogram	5%	500 kr	2,5%	5 000 kr
3-årigt program	12,5 %	750 kr	5%	15 000 kr
5-årigt program	20%	1500 kr	6,25%	20 000 kr