

## QS Ranking 2016

Den 6 September 2016 publicerade QS (Quacquarelli Symonds Ltd.) sin World University Rankings för trettonde året i rad. Umeå universitets placering förbättrades med 25 platser, från plats 319 förra året till plats 294 i år. Det motsvarar nästan exakt Umeå universitets genomsnittliga placering på denna ranking de senaste tio åren (295).

Rankinglistan toppas i vanlig ordning av amerikanska och brittiska universitet: MIT, Stanford och Harvard på topp-tre, Cambridge och Oxford på fjärde respektive sjätte plats, med Caltech däremellan. Bland de 20 högst rankade finns fyra universitet som inte är amerikanska eller brittiska: två från Schweiz (ETH Zurich på plats 8, Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne på plats 14), och två från Singapore (National University of Singapore på plats 12 och Nanyang Technological University på plats 13). Bästa nordiska lärosäte är Köpenhamns universitet på plats 68, tätt följt av bästa svenska lärosäte Lunds universitet på plats 73.

Umeå universitet är ett av åtta svenska universitet som finns med bland de 800 lärosätena på QS rankinglista (Karolinska institutet och Handelshögskolan i Stockholm ingår också men får ingen totalplacering då de betraktas som för specialiserade). Umeå universitet placerar sig, liksom förra året, sist bland de svenska lärosätena i rankingen; fram till och med 2014 låg Umeå universitet före Linköpings universitet. I nedanstående diagram visas utvecklingen de senaste tio åren för de svenska lärosätena i QS-rankingen.

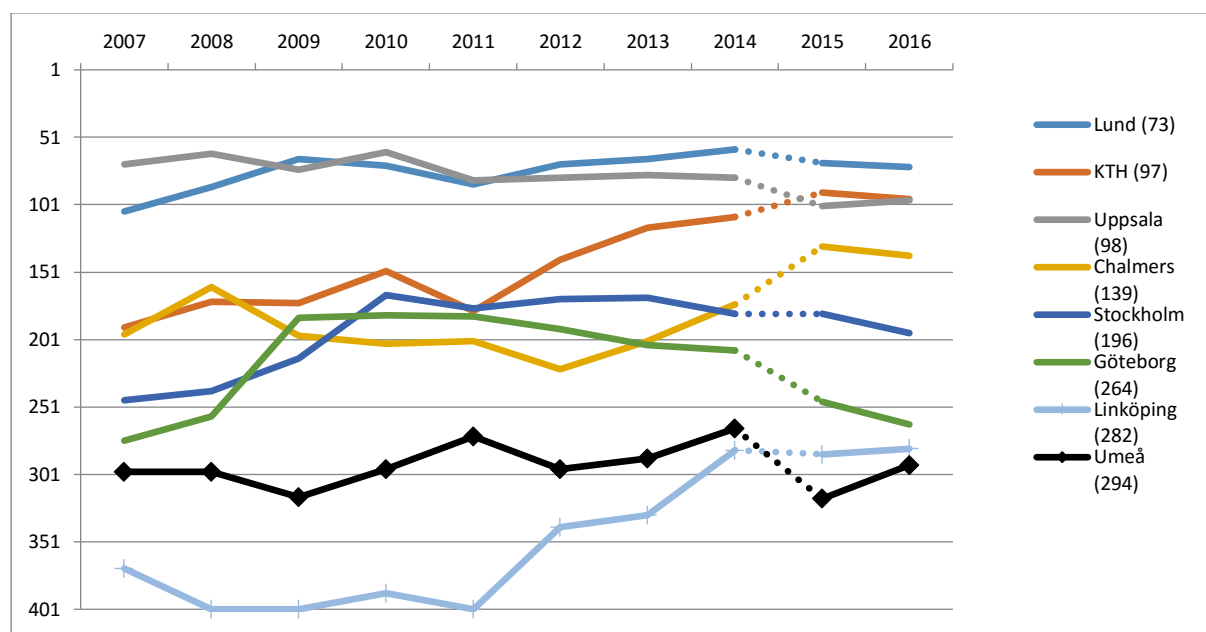


Diagram 1. De svenska universitetens placering i QS-rankingen 2007–2016 (placering 2016 inom parentes).

Den streckade linjen mellan 2014 och 2015 i diagrammet indikerar en stor förändring förra året i citeringsindikatorn, en förändring som missgynnade Umeå universitet (se nedan för beskrivning av rankingmetodiken). Resultaten före och efter denna förändring är inte jämförbara.

## Rankingmetodik

De ingående indikatorerna i QS-rankingen framgår av nedanstående tabell. *Enkätundersökningar av renommé* utgör hälften av rankingen, följt av *citeringar* och *lärartäthet* som står för en femtedel vardera. *Internationella indikatorer* (andel utländska lärare respektive studenter) står för totalt 10 %.

Indikator	Vikt	Metod
Academic Reputation (AR)	40%	Webbaserad enkät (källor: förlaget World Scientific, marknadsföringsfirman Mardev-Dm2, frivilliga deltagare samt listor som sänds in av varje lärosäte)
Employer Reputation (ER)	10%	Webbaserad enkät (källor: QS egna partners och databaser samt listor som sänds in av varje lärosäte <sup>1</sup> )
Citations per Faculty (CpF)	20%	Antal citeringar i Scopus per lärare/forskare (heltidsekvivalenter). Beräknas för fem breda områden (Arts & Humanities, Engineering & Technology, Life Sciences & Medicine, Natural Sciences, samt Social Sciences & Management), varefter ett medelvärde beräknas viktat så att dessa fem områden väger jämnt.
Faculty/Student Ratio (FS)	20%	Kvot mellan antal lärare/forskare och antal studenter (heltidsekvivalenter)
International Faculty (IF)	5%	Andel forskare/lärare med utländskt medborgarskap
International Students (IS)	5%	Andel studenter med utländskt medborgarskap

Tabell 1. Indikatorer i QS-rankingen.

Kvaliteten på QS-rankingen får betraktas som låg, av flera skäl. Urvalet till enkätundersökningarna är inte slumpmässigt, svarsfrekvensen är okänd men troligen mycket låg, och man har till och med (åtminstone vid något tillfälle) använt sig av marknadsföringsfirmor som betalar per ifylld enkät.<sup>1</sup> I en rapport från norska NIFU försökte man sig på en beräkning av motsvarande indikatorns betydelse i THE:s ranking, och gjorde då bedömningen att så lite som 10-20 svar kunde göra en skillnad på 150 placeringar på anseendeindikatorerna.<sup>2</sup> Citeringsindikatorn som tidigare har saknat både fältnormalisering och fraktionering (vilket visserligen gynnat Umeå universitet men inte kan betraktas som rimligt) har numera en slags normalisering, men med en hemsnickrad metod. Underlaget för övriga indikatorer är självrapporterat, vilket medför många källor till fel – genom slarv, olika tolkningar eller rent av manipulation. De insamlade uppgifterna transformeras och normaliseras dessutom i flera led på otydligt redovisade sätt, vilket gör det omöjligt att rekonstruera rankingen och svårt att förklara förändringar över tid.

Givet osäkerheterna kan man inte säga att de olika indikatorerna ger någon information som är direkt användbar för Umeå universitet. När våra värden på de ingående indikatorerna redovisas i de följande bör man därför vara försiktig med tolkningarna.

<sup>1</sup> Inside Higher Education, 2013-05-29. <https://www.insidehighered.com/news/2013/05/29/methodology-qs-rankings-comes-under-scrutiny>

<sup>2</sup> NIFU (2014). *Nordiske universiteter og internasjonale universitetsrangeringer*. Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU) Rapport 25/2014. <http://www.nifu.no/publications/1153160/>

## Umeå universitets resultat på indikatorerna i QS-rankingen

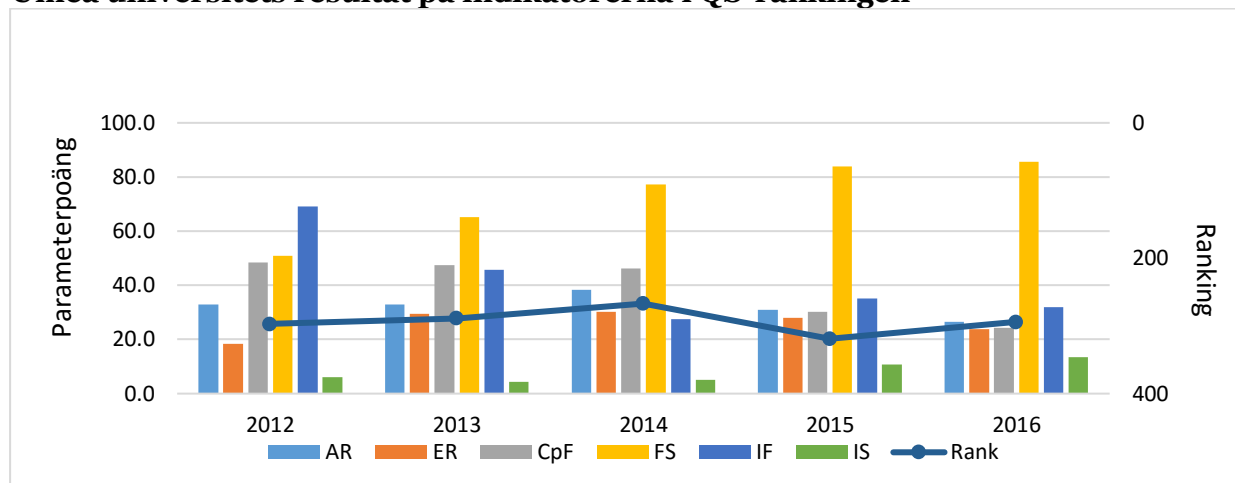


Diagram 2. Umeå universitets utveckling i QS-rankingen 2012–2016. Rangplacering samt värden på ingående indikatorer (maximalt värde 100).

Som framgår av ovanstående diagram är den starkaste ingående indikatorn för Umeå universitet *faculty/student ratio*. På denna indikator hamnar Umeå universitet i senaste rankingen på första plats i Sverige (95 i världen); vid en jämförelse med hjälp av nationell statistik brukar Umeå universitet ligga högt men inte allra högst, vilket tyder på skillnader mellan svenska lärosäten i hur vi rapporterar data till QS.

Siffrorna för *internationell* lärar- och studentsammansättning kräver uppgifter som inte finns tillgängliga utan antingen måste specialbeställas från SCB eller uppskattas. Vid Umeå universitet bygger siffrorna på uppskattningar. Det höga värdet 2012 på *international faculty* speglade en slarvig (hög) sådan uppskattning. Uppgången avseende *internationella studenter* 2015 speglar också en förändring i rapporteringen, till vad vi tror är en mer korrekt uppskattning.

*Citeringsindikatorn* har också den varit ett relativt starkt kort för Umeå universitet i QS-rankingen, men inte efter den förändring som gjordes 2015. Tidigare har QS inte fältnormaliserat sina citeringsdata, vilket har gynnat universitet som Umeå med en stor andel forskning inom "citeringstäta" områden som medicin och life science. Förra året införde QS en slags viktning, vilket därmed missgynnar Umeå universitet. QS har också (i stället för att dela upp i författarfraktioner) infört en ändring som innebär att publikationer med fler än 10 ingående lärosäten räknas bort, vilket drabbar områden med omfattande samarbeten. Men Umeå universitets citeringsgrad har också fallit något de senaste åren, enligt mer transparenta mått än QS-rankingens. I årets QS-ranking hamnar Umeå universitet på plats 458 i världen på just citeringsindikatorn. I senaste Leiden-rankingen hamnar Umeå universitet på plats 410 (enligt måttet top-10 %); för fem år sedan var vår placering på samma indikator 277.

### Slutsatser

Att dra några större slutsatser av en ranking som QS är svårt. Vår ungefärliga, genomsnittliga placering internationellt och nationellt är troligen rimlig, men uppgångar och nedgångar i rangordning ett enskilt år behöver inte säga något om faktiska förändringar.

Att öka universitetets citeringsgrad och renommé, vilket borde bidra till en högre placering i rankingen, är ett mål för Umeå universitet oaktat rankingar.