



# UMEÅ UNIVERSITET

## Kursanalys

– med hjälp av kursvärderingen LEQ

Kursnamn

Handledning i högre utbildning VT22

Kurskod

Startdatum

2022-02-22



Slutdatum

2022-05-10



Kursansvarig lärare (namn)

Lars Larsson

Kursansvarig lärare (e-post)

lars.larsson@umu.se

Kursanalysen slutförd (datum)

2022-05-18



## Relation till universitetets kvalitetssystem

Markera de perspektiv som genomsyrar kursen och motivera dina ståndpunkter i en kommentar.

- Forskningsanknytning
- Internationalisering
- Jämställdhet
- Samverkan och arbetslivsanknytning
- Hållbar utveckling
- Studentinflytande och studentcentrerat lärande

**Kommentar:**

UPL:s fortbildningskurser omfattas inte av kvalitetssystemet.

## Genomförda förändringar

Beskriv eventuella förändringar som har genomförts sedan förra kursomgången.

Inga stora förändringar genomfördes, kursen var till sin struktur och huvudsakliga innehåll lik den föregående. Några justeringar gjordes dock:

- \* ny kursbok --> delvis annat innehåll i introduktioner, färre litteraturseminarier
- \* inbjudna föreläsare med erfarenhet av andra typer av handledning än examensarbeten, nytt inslag
- \* reviderade inslag om etik i handledning och samtalsmetodik
- \* nytt inslag om samsyn i handledning och bedömning
- \* införande av LEQ som utvärderingsmetod

## Resultat

Hur väl har deltagarna lyckats i kursen? Finns det betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

Flera kursdeltagare har hoppat av kursen. Skälet har i samtliga fall varit att de har för mycket att göra i övrigt.

## Svarsfrekvens

Vad är svarsfrekvensen på kursvärderingen? Kan den betraktas som hög eller låg? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

45 procent. Nio av 20 har svarat. Det är en ovanligt låg svarsfrekvens. Det hänger sannolikt samman med att vi avslutade kursen och därefter lät kursdeltagarna svara på utvärderingsfrågorna.

## Analys av lärmiljön (påstående 1-22)

Vad är ditt helhetsintryck av responsen på enkätens påståenden? Kan du identifiera några starkare respektive svagare aspekter av lärmiljön? Finns det en förklaring till dessa? Finns det några effekter som kan hänföras till genomförda förändringar?

Utifrån polärddiagrammet får kollaboration, kamratlärande och tempo högst medelvärden. En centralt ambition med kursen är just det kollegiala erfarenhetsutbytet.

Lägst medelvärden får feedback, bedömning och FSR. Ett par kommentarer i svaren visar att kursdeltagarna inte riktigt vet om eller när de blir bedömda. Kursens FSR kommunicerades inte vid kursstart men finns i kursbeskrivningen.

## Arbetsinsats (påstående 23)

Anser deltagarna att de studerat i den utsträckning de behövt för att lära sig kursens innehåll? Om så inte är fallet, vad kan orsaken vara? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

De som svarade instämmer i att de lade ned det arbete som behövdes.

## Det viktigaste lärandet (fråga 24)

Sammanfattningsvis – vad var det viktigaste som deltagarna lärde sig under kursen? Hur förhåller sig detta till kursens förväntade studieresultat?

Få kommentarer i svaren. Det som angavs:

- \* olikheter mellan institutioner i arbetssätt och förväntningar
- \* att inte överarbeta handledning
- \* se koppling mellan handledningsprocess och FSR
- \* kursboken som gav perspektiv

## Det bästa med kursen (fråga 25)

Sammanfattningsvis – vad var det bästa med kursen? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

Få kommentarer i svaren. Det som angavs:

- \* variationen i kursens upplägg
- \* kollegiala samtal

## Förslag till förbättringar (fråga 26)

Sammanfattningsvis – vilka förslag till förbättringar finns, och varför? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

Få kommentarer i svaren. Det som angavs:

- \* ta hänsyn till språkkunskaper vid gruppindelning
- \* oklar information om olika redovisningsmetoder
- \* mer av referenslitteratur
- \* bra textseminarium
- \* mer teori om handledningsmodeller
- \* kanske halvdagar enligt någon, bra med heldagar enligt någon annan
- \* längre lunch för att hinna (anges inte vad som ska hinnas)

## Goda råd (fråga 27)

Finns det några goda råd till framtida kursdeltagare som du vill föra fram? Varför har just dessa råd valts ut?

Få kommentarer. De som angavs:

- \* var närvarande och öppen, ha roligt
- \* diskutera kursen med kollegor hemmavid, ta kunskapen vidare
- \* läs kursboken, även om den är flummig

## Övriga synpunkter (fråga 28)

Framför deltagarna några andra erfarenheter av eller synpunkter på kursen som bör dokumenteras?

Nej. Kursen uppskattas.

## Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

Det finns inget i svaren i kursvärderingen som gör att vi behöver omarbete kursen i några avgörande avseenden. Däremot kommer vi att överväga att revidera kursen utifrån kursledarnas egna erfarenheter. Vi har inte haft tillfälle att stämna av vad det kan handla om men denna kursanalys blir ett underlag i det samtalet.

En fråga att överväga är dock upplägget av kursuppgiften - i huvudsak så att det blir tillfälle till mer strukturerad feedback i arbetet med den.

## Revidering av kursplan

Behöver kursplanen revideras med anledning av den planerade kursutvecklingen? Om så är fallet, på vilket sätt?

Det är oklart i nuläget men hänger samman med föregående resonemang.

## Kommentar till kursanalysen

Är det något annat du vill tillägga?