



## Ansökan projektmedel PUNKTUM

### 1. Grunddata

#### 1.1 Projekttitel

---

Sambedömning  
Samarbete vid bedömning och betygssättning för ökad likvärdighet och rättvisa för studenter.

#### 1.2 Projektledare

---

Namn: Pia Almarlind  
E-post: pia.almarlind@umu.se  
Telefon: 090/7867727  
Institution: Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap

#### 1.3 Underskrift prefekt/enhetschef eller motsvarande

---

Underskrift:

Namnförtydligande:

#### 1.4 Underskrift dekanus

---

Underskrift:

Namnförtydligande:

#### 1.5 Sökt belopp

---

302216 kr

## 2. Projektbeskrivning

### 2.1 Projektsyfte och bakgrund

---

#### *Inledning*

Syftet med projektet är att utveckla en metod för att öka kvaliteten i arbetet med bedömningar och betygssättning av examensarbeten vid Institutionen för socialt arbete. Detta ska ske genom att introducera och implementera så kallad "sambedömning" i arbetet med examensarbeten på kandidatnivå. Sambedömning ger bättre förutsättningar för en ökad likvärdighet vid bedömning av studentarbeten och rättvisare betyg. Genom ett samarbete mellan handledare och granskare kan de skapa sig en gemensam referensram för att hanterat mål, riktlinjer och kriterier på ett likvärdigt sätt och därigenom utveckla en god samsyn och samstämmighet kring hur examensarbeten ska bedömas.

Vid Institutionen för socialt arbete har det under de senaste åren funnits en diskussion kring bedömningar av examensarbeten på kandidatnivå, dels i syfte att höja kvaliteten, dels för att öka samsynen mellan handledare och examinator. Ett stort antal examensarbeten på kandidatnivå (ca 90 st.), men även magister- och masteruppsatser (totalt ca 20 st.) granskas, bedöms och betygssätts varje år och många lärare är involverade i handledning, granskning, bedömning och examination av dessa. Examensarbetena består av uppsatsskrivning. Lärarna har ofta olika ämnesbakgrunder och olika kompetens samt olika lång erfarenhet av att handleda, granska, bedöma och examinera uppsatser. Det har framkommit önskemål om att arbeta fram gemensamma riktlinjer för hantering av kriterier för bedömning av uppsatser, detta för att öka samsynen. Även studenter har gett uttryck för en osäkerhet gällande hur uppsatsarbeten bedöms och betygssätts. Till exempel har studenter i vissa fall krävt en omdömning av sina uppsatser, vilket är en kostsam process sett till både tid- och humanresurser. Lärare efterfrågar ett utökat samarbete som består av analys, resonemang och diskussion i flera tolkningssteg, från mål och riktlinjer till kriterier för att öka möjlighet till samsyn och samstämmighet vid bedömning och betygssättning. Detta för att på lång sikt gynna studenter i form av ökad rättssäkerhet i bedömningar och betygssättning utifrån ett likvärdighets- och rättviseperspektiv. I projektansökan benämns examinerande lärare härnäst "bedömare".

Institutionen för socialt arbete reviderade 2013 de befintliga bedömningskriterierna för uppsatser på kandidat-, magister- och masternivå i syfte att erhålla högre kvalitet på uppsatserna samt att nå en ökad likvärdighet mellan handledare och examinatorer. Men det arbetet upplevdes inte som tillräckligt och 2014 genomfördes således en pilotstudie, där tre bedömare gjorde individuella bedömningar av fyra uppsatser. Syftet med pilotprojektet var att undersöka bedömaröverensstämmelse mellan de tre bedömarena. Projektledare för pilotstudien var Pia Almarind, TUV. Projektledaren gjorde en sammanställning av de individuella bedömningarna av de fyra uppsatserna. En analys av bedömaröverensstämmelsen mellan de tre bedömarena indikerar en låg bedömaröverensstämmelse, vilket kan härledas till en avsaknad av

samsyn och samstämmighet i bedömningarna mellan bedömarna. Bedömarna uppgav svårigheter gällande tolkning av kriterier samt en osäkerhet kring vilken nivå bedömningarna ska ligga på. Analysen visade att bedömning av komplexa prestationer, det vill säga skrivingar av långa texter som kandidatuppsatser utgör, är problematiskt utifrån aspekterna likvärdighet och rättvisa. Den genomförda pilotstudien tydliggör att ett fortsatt arbete med att utveckla en samstämmighet och en samsyn bland bedömarna vid institutionen är nödvändigt för att uppnå en ökad likvärdighet i bedömningar och en rättvisare betygssättning.

### Tidigare forskning

Forskning visar att om flera bedömare bedömer en och samma uppsats, bedömer de ofta olika (Berge 2005, Skolinspektionen 2012). De olika bedömningarna kan bero på att uppgiften och/eller kriterierna är tolkningsbara (Ciolek Laerum 2009), men de kan också bero på att rutiner för hur bedömningen ska genomföras delvis eller helt saknas. Ett sätt att korrigera brister kan vara att begränsa komplexiteten i bedömningssituationen (t.ex. Lie 2007). Dock kan en begränsning av komplexiteten "ta död" på själva syftet med vad som ska bedömas. Bedömningsprocessen ska istället vara genomförd med sådan professionalitet och kvalitet att osäkerhet kring hur uppsatsarbeten handleds, granskas och bedöms inte borde existera. Skulle en uppsats dock behöva gå igenom en ombedömning ska processen vara säkerställd att uppsatsen blir bedömd på likvärdigt sätt, utifrån gemensamma riktlinjer det vill säga bedömarna har samsyn och är samstämmiga kring bedömningen och betygssättningen (Högskoleverket, 2009). Att ha *samsyn* handlar om att se på och hantera till exempel betygskriterier på ett likvärdigt sätt, alltså att man utgår från en gemensam referensram vid arbetet. Att vara *samstämmiga* handlar om att det, där det krävs, diskuteras fram en gemensam konsensus kring hur uppsatser ska bedömas under processen och som slutprodukt.

### Bedömning

Bedömning har bland annat till syfte att kartlägga kunskaper och värdera förmågor och kunskaper. Studenters prestationer värderas genom en kontinuerlig jämförelse med kriterier som är satta. Summativ bedömning (bedömning *av* lärande) har avsikten att ta reda på vad en student har lärt sig över tid, medan formativ bedömning (bedömning *för* lärande) har avsikten att stärka studenters lärande i en lärandeprocess. En enskild bedömningssituation kan beskrivas som en process som består av tre delar, (1) lärare tolkar en prestation, (2) lärare värderar prestationen och (3) lärare avger ett omdöme, till exempel en kvalitetsbeskrivning, en poäng eller ett betyg på prestationen (Sadler, D. R 1998).

Bedömning handlar också om att samla belägg för att fatta beslut (Airasian 2002). Optimalt är att samla så många belägg som möjligt inför beslutsfattning, till exempel inför betygssättning. Ju fler bedömningstillfällen, desto säkrare betygssättning i slutändan. Dock bygger det på att det finns tid och ett flertal bedömningssituationer av olika karaktär för att göra betygssättningen säker. När bedömning används under lärandeprocessen och i sammanhang som till exempel vid en urvalsvalssituation eller för betygssättning krävs det att prestationer bedöms likvärdigt. Vanligt kan vara att

en utbildning med samma syfte bedrivs på olika platser eller bedöms av olika bedömare. För att bedömare ska kunna bedöma så likvärdigt som möjligt förutsätter det att de både har samsyn kring vad som ska bedömas och är samstämmiga kring hur prestationer visat sig inför betygssättningen. Ett komplement eller ett alternativ kan vara att arbeta med sambedömning i sammanhang där det är relevant, till exempel vid bedömning av komplexa texter som examensarbeten (Skolinspektionen 2012, 2013).

### Sambedömning

Sambedömning handlar om att samarbeta för att skapa samsyn, öka samstämmighet och likvärdighet kring bedömning och betygssättning (Skolverket 2014).

En central aspekt med sambedömningar är att processen ger lärare utrymme att enas kring *vad* som ska bedömas samt *hur* prestationer ska bedömas (Linn, 1993).

Sambedömning kan på så sätt bidra till en förbättring av verksamheten genom att bedömare i tid fångar upp oklarheter kring tolkning av kriterier och stegvis ökar samsyn via gemensamma diskussioner. Bedömare utmanas och får stöd via gemensam analys, resonemang och diskussion (Adie 2012, Klenowski & Adie 2009, Klenowski & Wyatt-Smith 2014).

Sambedömning kan också vara kompetensutvecklande och bidra till goda effekter på bedömarnas vidare undervisning och vara ett bidrag i ett reformarbete (William 2007). Att sambedömning ökar samsyn är klarlagt men det finns olika röster kring hur sambedömning ökar samstämmigheten. Trots det anses sambedömning enligt forskning som viktig. Det medför att deltagare i sambedömningsprocessen synliggör och tydliggör hur de tänker kring kravnivåer och kvaliteter utifrån tolkningar för att rättfärdiga sina bedömningar (Adie 2012).

Sambedömning kan innebära att en och samma grupp av bedömare ständigt involveras vid bedömning av examensarbeten. Detta kan leda till att grupptänkande och självkritik läggs åt sidan till följd av en för stark samsyn (Grettve, Israelsson, Jönsson 2014). Sambedömning bör hellre innebära att en grupp bedömare kan vara olika personer över tid. Gamla bedömare slutar, nya kommer in. En ständig förändring i bedömargruppen, leder till att vissa får ständig repetition och vissa blir nyintroducerade vilket är stärkande och kompetensutvecklande för alla involverade. En ständig förändring i bedömargruppen är viktig för att motverka en alltför stabil bedömargrupp, vilket är en viktig detalj vid arbete med sambedömning.

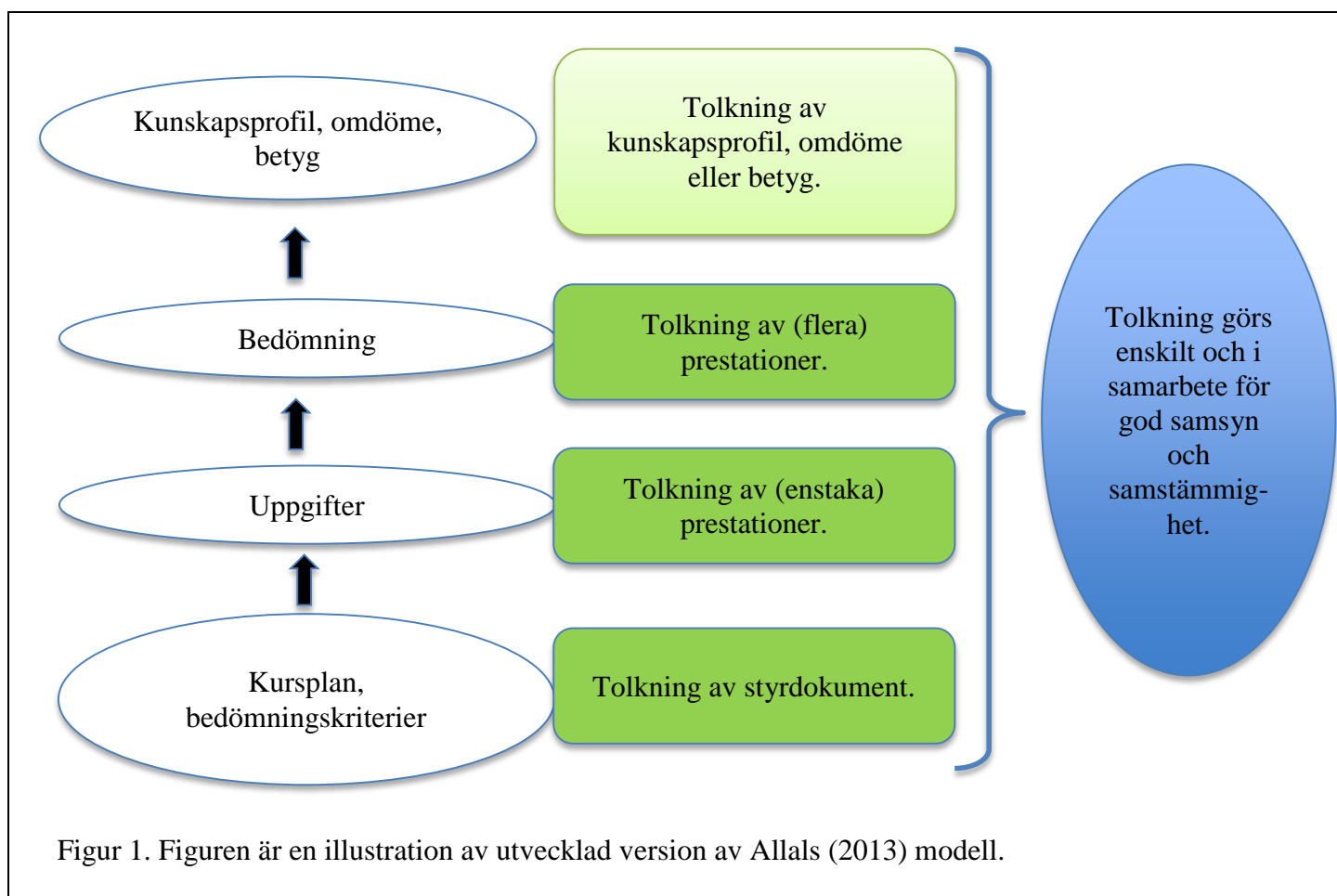
I det föreliggande projektet kommer fokus att ligga på att dels utveckla rutiner och riktlinjer för sambedömning, dels utveckla användarvänliga instrument som bedömare kan enas kring för att föra diskussioner om uppsatsernas kvalitet.

### Sambedömningsmodell i projektet

Linda Allal (2013) beskriver i en modell hur likvärdighet i bedömning kan uppnås. Modellen beskriver olika tolkningsled där varje led är beroende av samsyn och samstämmighet. Det betyder alltså att vid tolkning av kursplan och kriterier, tolkning

av uppgifter som är kopplade till kriterierna och tolkning av prestationer ska det finnas en samsyn och en samstämmighet mellan dessa.

Som utgångspunkt för projektet används Allals (2013) modell men med ett tillägg av ytterligare ett tolkningssteg kring omdömet och betyget (Se figur1.). För att öka likvärdigheten i betygssättningen behövs en gemensam tolkning och konsensus. Varje tolkningssteg ska alltså ske via samarbete genom gemensam analys, resonemang och diskussion. För att likvärdighet ska uppnås krävs gemensamt överenskomna riktlinjer och kriterier för vad som ska bedömas och hur prestationerna ska bedömas samt en tydlig arbetsgång i processen.



Figur 1. Figuren är en illustration av utvecklad version av Allals (2013) modell.

Med utgångspunkt i den utvecklade versionen av Allals (2013) modell ska sambedömning användas i bedömningsprocessen av examensarbeten vid Socialt arbete. Sambedömning introduceras och implementeras, för projektets syfte. Nedan beskrivs genomförandet av sambedömning som fyra moduler (1-4), som är i linje med projektets syfte, och presenteras nedan.

#### Modul 1: (Sambedömning, för utbildande syfte)

Bedömare har "bedömarträning" för att repetera *hur* man sambedömer men också för att "påminnas om" de gemensamma riktlinjerna kring mål, kriterier, bedömning och betygssättning av examensarbeten samt relationen mellan dessa. De bedömer först individuellt ett urval av uppsatser från tidigare kurs (ca 5 st.), som har fått olika betyg. Därefter sammanstrålar de för diskussion kring bedömaröverensstämmelse. Bedömarna fångar i tid upp oklarheter kring tolkning av kriterier och ökar stegvis samsyn via en gemensam diskussion. Bedömare utmanas och får stöd via gemensam analys, resonemang och diskussion.

#### Modul 2: (Sambedömning, för att kalibrera)

Bedömare har "bedömarträning" inför bedömning i "skarpt läge", så kallad kalibrering, för att säkerställa samsyn inför individuell bedömning av terminens examensarbeten. De bedömer först individuellt ett urval av uppsatser från tidigare kurs (ca 5 st.), som har fått olika betyg. Därefter sammanstrålar de för diskussion kring bedömaröverensstämmelse. Vid låg bedömaröverensstämmelse diskuteras en gemensam konsensus fram gällande betygssättningen, oavsett tidigare betygssättning på urvalet. Bedömarna synliggör och tydliggör hur de tänker kring kravnivåer och kvaliteter utifrån tolkningar.

#### Modul 3: (Sambedömning för att säkerställa betygssättning)

Bedömare gör först en individuell bedömning av de uppsatser de är ansvariga för. Därefter ombedömer alla bedömare 5 st. slumpmässigt utvalda uppsatser som kursansvarig har tagit ut samt, enligt bedömarna, de "svårbedömda" uppsatser som de själva har bedömt. Sedan sammanstrålar de för diskussion kring bedömaröverensstämmelse och fattar gemensamt beslut kring betygssättning, för att vara samstämmiga kring beslutsfattandet.

#### Modul 4: (Sambedömning för att revidera)

Bedömare använder de "svårbedömda" uppsatserna samt reflektioner från bedömningsprocessen och för en gemensam diskussion och genomför möjlig revidering av kriterier, för att öka samsyn. Revidering sker utifrån de brister som mål, kriterier, bedömning och betygssättning för kursen samt relationen mellan dessa har visat sig ha efter en genomförd kurs.

## 2.2 Projektmål

---

Det övergripande målet med projektet är att introducera och implementera sambedömning vid bedömning och betygssättning av examensarbeten på kandidatnivå. Målet är även att detta arbetssätt ska kunna överföras till andra institutioners arbete med examensarbeten på olika nivåer.

Följande delmål ska bidra till att det övergripande målet uppfylls:

- Utforma och införa mål, riktlinjer och kriterier för bedömning och betygssättning av examensarbeten.
- Utforma och införa gemensamma principer och rutiner för hur man ska arbeta med mål, riktlinjer och kriterier för bedömning och betygssättning i det vardagliga arbetet.
- Införa sambedömning enligt de fyra modulerna i ett årshjul.
- Informera om projektet till andra intressenter/aktörer vid Umeå universitet.

## 2.3 Projektets aktiviteter

---

### Projektaktiviteter under hösten 2015-08-15 - 2015-12-01:

Delmål:

- Utforma och införa mål, riktlinjer och kriterier för bedömning och betygssättning av examensarbeten.
- Utforma och införa gemensamma principer och rutiner för hur man ska arbeta med mål, riktlinjer och kriterier för bedömning och betygssättning i det vardagliga arbetet.

Aktiviteter:

1. Projektgruppen (projektledare, studierektor, kursansvarig samt tre bedömare) utgår från analysen av pilotstudien och kartlägger styrkor och svagheter gällande skrivningar av förväntade studieresultat, mål, kriterier, bedömning och betygssättning för kursen samt relationen mellan dessa skrivningar.
2. Projektledare organiserar och leder en fördjupad diskussion i projektgruppen utifrån kartläggningen och redan existerande bedömningsinstrument vid institutionen.
3. Projektgruppen skapar tillsammans en gemensam konsensus gällande hur en ny utformning av syfte, mål och kriterier samt principer för hur bedömning av process (uppsatsskrivningen) och resultat (uppsatsen som slutprodukt) ska se ut.
4. Projektledare, studierektor och kursansvarig reviderar förväntade studieresultat, mål och kriterier samt principer för bedömning av process och resultat.
5. Utifrån det reviderade materialet, utvecklar projektledare, studierektor och kursansvarig de handledar- och granskarinstruktioner som existerar vid institutionen.

6. Projektledare, studierektor och kursansvarig utarbetar mallar/protokoll som studenter, handledare och granskare kan använda som stöd och diskussionsunderlag vid handledning och granskning.
7. Projektledare, studierektor och kursansvarig utarbetar ett årshjul för "att bedöma examensarbete".
8. Projektledare inför sambedömning i årshjulet, vid bedömning av process och resultat.
9. Projektledare utvärderar höstens aktiviteter.

### Projektaktiviteter under våren 2016-01-01 - 2016-06-30:

#### Delmål:

- Använda sambedömning som metod i praktiken. Metoden utgår från en utvecklad version av Allals (2013) modell samt de fyra modulerna 1-4 s.6.

#### Aktiviteter:

1. Projektledare inför sambedömning som metod i praktiken genom att organisera och introducera tre bedömare i arbetsprocessen med sambedömning.
2. Bedömarna utgår från ny utformning av förväntade studieresultat, mål och kriterier samt principer för hur bedömning av process och resultat ska genomföras vid arbete i kursen. Bedömarna diskuterar oklarheter kring tolkning av kriterier. De enas kring vad som ska bedömas samt hur prestationer ska bedömas. Projektledare leder mötet.
3. Bedömarna gör individuella bedömningar av fem uppsatser utifrån skapade mallar och instruktioner.
4. Projektledare genomför en bedömaröverensstämmelsestudie.
5. Projektledare genomför en analys och sammanställning av resultat gällande bedömaröverensstämmelse.
6. Projektledare organiserar och leder en fördjupad diskussion i projektgruppen utifrån analys och sammanställning av resultat.
7. Projektgruppen utgår från sammanställningen av resultatet från arbetet och kartlägger gemensamt styrkor och svagheter gällande skrivningar av förväntade studieresultat, mål, kriterier, bedömning och betygssättning för kursen samt relationen mellan dessa.
8. Projektledare, studierektor och kursansvarig planerar ett seminarietillfälle där kursansvariga vid övriga institutioner bjuds in för att få information om projektet.

### Projektaktiviteter under 2016-06-01-2016-10-30:

#### Aktiviteter:

1. Projektledare utvärderar vårens aktiviteter.
2. Projektledare genomför en jämförelsestudie av resultatet av tidigare gjorda pilotstudie ht14 med resultatet av sambedömningsaktivitet vt16.
3. Projektledaren utvärderar projektet i sin helhet.



## 2.4 Projektets förväntade effekter

Projektets förväntade effekter på kort sikt är att förståelse bland bedömare för hur man kan arbeta med kriterier och bedömningar ökar. Bedömare får en inblick i, och en förståelse för oliktankande vad gäller tolkning av kriterier. Denna kortsiktiga effekt skapar en rad av vidare möjligheter till effekter på lång sikt. Ett exempel på en långsiktig effekt kan vara att en mer rättssäker bedömarprocess börjar användas, vilket genererar en ökad kvalitet också på övriga utbildningar vid institutionen. På längre sikt kan en effekt bli att kursens riktlinjer, principer och rutiner standardiseras samt att förbättringar av kurser görs på ett mer kvalitativt sätt. En god struktur och tydliga riktlinjer i bedömningsprocessen skapar på sikt också en ökad kreativitet. Den goda strukturen och de tydliga riktlinjerna kan underlätta bedömningsprocessen för de involverade bedömarna, eftersom bedömargruppen förändras.

En effekt på lång sikt ska vara att sambedömning i förlängningen bidrar till att ge "tryggare studenter". Med det menas att studenterna ska vara medvetna om hur bedömningsprocessen går till, vad den vilar på för premisser och vilka krav som ställs på studenten för respektive betyg. Studenter ska inte behöva känna oro för att de presterar blir "lämnat till sitt öde", på grund av icke tillförlitliga bedömarprocesser. Rättvis- och likvärdighetsdiskussioner samt ombedömningar ska genom att använda sambedömning som metod minska. Projektet är också ett bidrag till att långsiktigt förändra en "traditionell" individuell bedömarkultur i positiv riktning och stärka kvaliteten i utbildningar vid Umeå universitet.

Sambedömning är relevant att använda oavsett vilken kurs eller program man arbetar i. Sambedömning ska inom projektet användas praktiskt men är potentiellt utvecklingsbar att användas i en nätbaserad sfär, vilket skulle bidra till en enorm effektivisering av bedömarprocesserna till exempel vid handledning och granskning. Institutionen bedriver i dagsläget flex-utbildning som till största delen är nätbaserad. Projektets mål skulle naturligtvis även gagna den nätbaserade utbildningen. Önskvärt från institutionens sida är att utforma en strategisk plan för att övergripande mål samt att delmål ska vara genomförbara vid övriga kurser vid institutionen samt att införa sambedömning även vid handledarprocessen. Sambedömning är också en så generell metod att den är applicerbar vid övriga institutioner inom Umeå universitet.

## 2.5 Projektutvärdering

### Utvärdering av projektaktiviteter

2015-12-01 – 12 -30:

Projektledare utvärderar höstens aktiviteter.

Utvärderingsfrågor:

Är aktivitet 1-8 genomförd?

Är de genomförda inom tidsramen?

2016-06-01 – 06 -30:

Projektledare utvärderar vårens aktiviteter.

Utvärderingsfrågor:

Är aktivitet 1-7 genomförd?

Är de genomförda inom tidsramen?

Utvärderingen ska också bestå av reflektionsfrågor till projektgruppen, främst bedömnarna, kring upplevelser och effekter som varje aktivitet gett. Projektledaren genomför, sammanställer och redovisar resultatet av utvärderingen för projektgruppen. Denna fortlöpande utvärdering tydliggör och kontrollerar att projektet är i god relation till projektets syfte och målbild. Logiskt är också att utvärdera hur varje modul har fungerat (när de används) via diskussion med de tre bedömnarna och med en grupp involverade studenter. Relevanta utvärderingsfrågor kopplade till modularbetet kan vara samtalsklimat, tolkningsutrymme samt lyhördhet för att undersöka hur samarbetsklimatet genom sambedömning utvecklas.

2016-06-30 – 10 -30:

Projektledaren utvärderar projektet i sin helhet:

Projektledaren sammanfattar och redovisar de två delutvärderingarna.

Projektledare genomför en jämförelsestudie av resultatet av tidigare gjorda pilotstudie ht14 med resultatet av sambedömningsaktivitet vt16 och redovisar den.

### Spridning av projektresultatet

Projektgruppen vill se att projektets innehåll sprids både internt och till fler institutioner inom Umeå universitet. Förhoppningsvis finns ett behov och ett önskemål att fler institutioner vid Umeå universitet vill inför sambedömning för att effektivisera och öka kvaliteten i bedömningsprocesserna. Bland annat prorektor Anders Fällman har uttalat ett behov av att de kunskaper som framkommer av projektet ska spridas vidare till universitetet då detta är något som kan tillförsäkra en bättre kvalitet. Ett sätt att sprida projektets resultat inom universitetet är att arrangera en informationsträff vid institutionen eller delta till exempel vid UPL:s konferenser eller vid möte med universitetets utbildningsstrategiska råd.

Projektledare kommer att skicka ett abstract som ett bidrag till en internationell konferens där projektarbetet kommer att presenteras. Förhoppningsvis ger



presentationen ”ringar på vattnet” där projektets erfarenheter uppmärksammas och diskuteras. Presentationen kan skapa en möjlighet att sprida kunskap och erfarenhet om att införa sambedömning i en verksamhet.

## 2.6 Projektorganisation

Projektorganisationen består av projektledare Pia Almarlind (provutvecklare vid Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap). Studierektor samt kursansvarig lärare för uppsatskursen på kandidatnivå är projektledarens kontaktperson vid institutionen. Tillsammans med projektledaren organiserar studierektor och kursansvarig seminarier och träffar för genomförandet av projektaktiviteterna. Utöver det kommer tre bedömare (examinerande lärare) att utses för att ingå i projektet under vt16.

## 2.7 Tidsplan

Projektet kommer att påbörjas 2015-08-15 och avslutas 2016-10-30. Projektet avser att kartlägga, revidera och utforma nya förväntade studieresultat, mål, kriterier samt principer för bedömning av process och resultat under hösten 2015. Projektet avser att införa sambedömning i praktiken under våren 2016. Projektet sammanställs, avslutas och avrapporteras till bidragsgivare senast 2016-10-30.

### 3. Budget

Projektets titel

Sambedömning

Startdatum 2015-08-15

Slutdatum 2016-10-30

#### Löneberäkning (egen personal)

Ange månadslönen, LKP, antal månader och procent av heltid

Namn	Månadslön	LKP 2015 (49,8%)	% av heltid	Antal månader	Summa
Pia Almarlind	34 700	17 281	20%	15	150 744
Lärare	42 500	21 165	6%	5	19 100
Lärare	42 500	21 165	6%	5	19 100
Lärare	42 500	21 165	6%	5	19 100
Marie-Louise Snellman	41 100	20 468	3%	6	11 082
<b>Summa löner (internt)</b>		<b>101 243</b>			<b>219 124</b>

#### Löneberäkning (extern personal)

Namn/Organisation	Belopp
<b>Summa löner (externt)</b>	<b>0</b>

#### Övriga kostnader

	Belopp
Övriga kostnader	
<b>Summa övriga kostnader</b>	<b>0</b>

#### Procentpåslag 2015

	Procent
Totalt GU (v-het 11-13)	65%

#### Sammanställning

Ange er medfinansiering och sökt belopp

		Medfinansiering min 20%	Sökt belopp PUNKTUM
Löner (internt)	219 124	30 677	188 447
Löner (externt)	0		
Övriga kostnader	0		
<b>Summa direkta kostnader</b>	<b>219 124</b>		
Indirekta kostnader (gem)	142 212	28 442	113 769
<b>Summa projektkostnader</b>	<b>361 336</b>	<b>59 120</b>	<b>302 216</b>
		<b>Medfinansieringsgrad %</b>	<b>20%</b>

## 4. Referenser

Adie, L. E. Klenowski, V & Wyatt-Smith, C. (2012). Towards an understanding of teacher judgement in the context of social moderation.

*Educational Review*, 64(2), 223-240.

Allal, L. (2013). Teachers' professional judgement in assessment: A cognitive act and a socially situated practice.

*Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 20(1), 20-34.

Airasian, P.W. (2002). Assessment: The collection, synthesis and interpretation of information to aid the teacher in decision making. *Classroom assessment. Concepts and applications*.

New York: MacGraw-Hill Higher Education. s.10.

Berge, Kjell Lars (2005). Studie 3 Skriveprovenes pålitelighet, *Ungdommers skrivekompetanse* Bind 1. Red. av Berge m.fl. Oslo.

Ciolek Laerum, Beatrice (2009). *Elever skriver och lärare bedömer- en studie av elevtexter i åk.9*. FUMS-rapport nr25, Institutionen för nordiska språk. Uppsala.

Grettve, Israelsson, Jönsson (2014). Att bedöma och sätta betyg. *Tio utmaningar i lärarens vardag*.

Högskoleverket, rapport 2009:36, Rättssäker examination.

Klenowski, V. & Adie, L. (2009). Moderation as judgement practice: Reconciling system level accountability and local level practice.

*Curriculum Perspective*, 29(1), 10-28.

Klenowski, V. & Wyatt-Smith, C. (2014). Assessment for Education. Standards, Judgement and Moderation. 72-96.

Lie, S. (2007). Evalueringen av de nasjonale provene og hva vi kan lære av dem.

Linn, R.L. (1993). Linking results of distinct assessment. *Applied Measurement in Education*, 6(1), 83-102.

Sadler, D. R (1998). Formative assessment: Revisiting the territory. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5(1), 77-84.

Skolinspektionen (2012). *Lika för alla? Omrättning av nationella prov i grundskolan och gymnasieskolan under tre år*. Stockholm.

Skolinspektionen (2013). *Tillsyn av bedömning och betygssättning*. Stockholm: Skolinspektionen.

Skolverket (2014). *Sambedömning i skolan- exempel och forskning*. Stockholm: Skolverket.

William, D. (2007). Content then process: Teacher learning communities in the service of formative assessment. *Ahead of the curve: The power of assessment to transform teaching and learning* (pp. 182-204). Bloomington, IN: Solution Tree.