



Ansökan projektmedel PUNKTUM

Denna mall ska du/ni använda för ansökan om medel till 2016 års utlysning av utvecklingsmedel inom **P**edagogisk **U**tveckling av **N**yfikenhet och **K**reativite**T** vid **U**Meå universitet (PUNKTUM).

Kursiv text innehåller råd, ger anvisningar och eventuella exempel för respektive avsnitt. **Rödmarkerad text** anger de kriterier som ligger till grund för styrgruppens bedömningar.

På PUNKTUM:s hemsida kan du/ni läsa mer om utlysningen, bedömningsprocessen och tidsplanen för PUNKTUM 2016. <http://www.upl.umu.se/projekt/punktum/>

För att ansökan ska behandlas ska ansökan vara fullständigt ifylld.

1. Grunddata

1.1 Projekttitel

Titeln ska ge en indikation om vad projektet handlar om. En eventuell undertitel anges också här och då med max 100 tecken.

Att höja kvaliteten i bedömning och betygssättning – Kollegialt lärande via webben

1.2 Projektledare

Ange en person som ansvarar för projektet och dennes kontaktuppgifter.

Namn: Pia Almarlind

E-post: pia.almarlind@umu.se

Telefon: 090-7867727

Institution: Tillämpad utbildningsvetenskap

1.3 Underskrift prefekt/enhetschef eller motsvarande

Undertecknad godkänner projektansökan och medfinansierar med kostnaden för lärarens/lärarnas arbetsrum och övriga driftskostnader under projektiden.

Underskrift:

Namnförtydligande:

1.4 Underskrift dekanus

Underskrift:

Namnförtydligande:

1.5 Sökt belopp

249 663 kr

2. Projektbeskrivning

2.1 Projektsyfte och bakgrund

Beskriv projektets syfte, i vilket sammanhang det ska genomföras och varför detta projekt är betydelsefullt samt på vilket sätt projektet främjar utveckling av kreativa och flexibla lärandestrategier eller lärandemiljöer.

Bedömningskriterier:

1 poäng: Projektet är relevant i förhållande till utlysningens syfte och inriktning.

2 poäng: Projektet är relevant i förhållande till utlysningens syfte och inriktning samt anknyter till aktuella pedagogiska problem inom högskolan idag.

3 poäng: Projektet är relevant i förhållande till utlysningens syfte och inriktning, anknyter till aktuella pedagogiska problem inom högskolan idag och innehåller lösningar/idéer kring högskolepedagogiska frågor.

Projektsyfte

Syftet med projektet är att öka kompetensen och kvaliteten i lärares arbete med utveckling av bedömningsinstrument samt bedömning och betygsättning av studentarbeten.

Detta ska ske genom att utveckla, introducera och implementera en nätbaserad kurs innehållande två generella inspirations- och utbildningsmoduler om bedömning som kan användas av lärare för kollegialt lärande, oavsett vilken disciplin/kunskapsområde och nivå de arbetar inom.

Fördjupade kunskaper inom uppgifts- och provutveckling samt bedömning och betygsättning bidrar till en ökad kvalitet i en lärares systematiska arbete att bedöma och betygsätta studentarbeten utifrån ett likvärdighets- och rättviseperspektiv. Någoting som ingår i kvalitetsgranskningen av universitetsutbildningar som Universitetskanslersämbetet, UKÄ, genomför. Genom att arbeta med den nätbaserade kursen kollegialt möjliggör det en ökad samsyn och ett förbättrat samarbetsklimat kring det systematiska kvalitetsarbetet i grundutbildningen.

Bakgrund

Vid Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap finns en gedigen kompetens och lång erfarenhet att utveckla prov så som Högskoleprovet och nationella prov inom matematik och naturvetenskapliga ämnen för gymnasieskolan och på senare år även NO för grundskolan.

Lärare vid institutionen och övriga universitet har olika ämnesbakgrunder och olika kompetens samt olika lång erfarenhet av att konstruera prov, bedöma och betygsätta studentarbeten. Universitetslärare kan ha en pedagogisk bakgrund men det är inte en nödvändighet att ha en sådan för att få undervisa. Lärare ska, oavsett pedagogisk erfarenhet inta ansvarsrollen och utföra en myndighetsutövning. Det innebär att utveckla kursplaner med förväntade studieresultat som sedan ska bedömas och examineras. Att utveckla bedömningsinstrument innebär att konstruera uppgifter, prov och andra bedömningsformer som ska mäta kunskaper, förmågor eller kompetenser som är relaterade till kursmål och förväntade studieresultat. Därefter ska lärare utföra myndighetsutövandet att bedöma och betygsätta studenters arbetsinsats i relation till de förväntade studieresultaten. UPL erbjuder blivande och nya lärare inom universitet en pedagogisk baskurs vilket ger en god grund i form av riktlinjer, principer, verktyg och inspiration för hur uppgifter och prov som t.ex. skriftliga, muntliga eller praktiska bedömningsituationer kan konstrueras och kvalitetssäkras. Utöver det ser vi att det

borde finnas ett behov och intresse hos nu yrkesverksamma lärare inom både vår egen institution och övriga institutioner vid universitetet att tillsammans i ett lärarlag eller på en institution som helhet få fördjupa sig inom uppgifts- och provutveckling samt bedömning och betygssättning. För att möjliggöra detta vore en nätbaserade kurs som alltid finns tillgänglig vara ett bra tillskott. Det innebär att man kan genomföra kursen när det passar kollegiet, löpande under en valfri tidsperiod och som en del av kompetensutvecklingstiden.

Forskning om instrumentutveckling och bedömning

Prov och andra typer av bedömningar är något mycket kraftfullt och inflytelserikt. Bedömningen har kapaciteten att hjälpa eller hindra, att vilseleda eller klargöra, att begränsa eller bemyndiga (Broadfoot, 2002). Problemet är att oftast finns det ytterst litet tid att utveckla bedömningsinstrument, då prioriteten normalt är att den mesta tiden ska användas i arbetet med studenterna.

Bedömning

Bedömning har bland annat till syfte att kartlägga kunskaper och värdera förmågor och kunskaper. Studenters prestationer värderas genom en kontinuerlig jämförelse med kriterier som är satta. En enskild bedömningssituation kan beskrivas som en process som består av tre delar, (1) lärare tolkar en prestation, (2) lärare värderar prestationen och (3) lärare avger ett omdöme, till exempel en kvalitetsbeskrivning, en poäng eller ett betyg på prestationen (Sadler, 1998). Varje sådant bedömningstillfälle ger därmed en information eller som man kan kalla det ett belägg för om studenten har kunskaper som motsvarar de förväntade studieresultaten. Bedömning handlar därmed om att samla belägg för att fatta beslut (Airasian, 2001). Det innebär att ju fler belägg man har samlat desto säkrare blir informationen om studentens kunskaper, under förutsättning att bedömningsinstrumenten som använts är valida och reliabla. Optimalt är att samla så många belägg som möjligt inför beslutsfattning, till exempel inför betygssättning. Ju fler bedömningstillfällen, desto säkrare betygssättning i slutändan. Dock bygger det på att det finns tid och ett flertal bedömningssituationer av olika karaktär för att göra betygssättningen säker. Det finns också forskning som visar att om bedömningen sker i samarbete utvecklas både bedömarkompetensen och samarbetet bidrar till en mer likvärdig bedömning (Grettve, Israelsson, & Jönsson, 2014).

Bra prov som både har hög validitet och reliabilitet tar tid att konstruera men följer man en vetenskapligt underbyggd konstruktionsprocess sparar man tid (Wikström, 2014). En viktig del när man utvecklar ett bedömningsinstrument är att vara medveten om vad man vill bedöma och vilka slutsatser man ska dra av bedömningen. I de flesta fall finns det inte möjlighet att göra hur omfattande bedömningar som helst vilket innebär att ett urval måste göras. Det innebär att studenterna genomför en tentamen, skriver en uppsats eller gör någon annan form av bedömning. Det enda den examinerande läraren kan se är vad studenten har skrivit eller pratat om ifall det är en muntlig examination. Utifrån den informationen måste man sedan ofta både generalisera och extrapolera resultaten för att kunna dra slutsatser om betyget studenten ska ha i slutändan (Kane, Crooks, & Cohen, 1999). Då krävs det att den information som bedömningsinstrumentet ger är bra.

Att utveckla ett bedömningsinstrument som är reliabelt, dvs. har hög tillförlitlighet och fri från slumpmässiga fel, och har hög validitet, dvs. mäter det som ska mätas och inget annat och att de tolkningar och de slutsatser som dras av provresultatet är i linje med provets syfte, är en process (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014). Det

innebär att oavsett vilken typ av bedömningsinstrument som ska utvecklas ska det vara i överensstämmelse med de förväntade studieresultaten och bedömningen av studenternas svar måste vara i linje med de krav för godkända betyg som ställs i kurplanen. Det innebär att inte bara frågeställningarna är intressanta utan även hur själva bedömningen av studenternas svar ska göras. För frågeställningarna är det naturligtvis intressant att fundera på om studenterna förstår vad som efterfrågas men även att innehållet i frågeställningarna är i linje med de förväntade studieresultaten. Vid bedömningen av studenternas svar är det viktigt att fundera på vad som är att beteckna som godkänt. Har man inom ett lärarlag samma krav på vad som är ett godkänt svar? Provutvecklingsprocessen bygger på principer och modeller och sker i flera steg där utveckling, granskning, utprovning och analys är betydelsefulla moment (American Educational Research Association et al., 2014).

Det föreliggande projektet är därför tänkt att bidra med inspiration och fördjupade kunskaper samt skapa förutsättningar och ge konkreta verktyg inom instrumentutveckling samt bedömning och betygsättning via två moduler som beskrivs nedan.

Modul 1:

Konstruktion och administration av ett bedömningsinstrument vilket innefattar: "Planera - "Designa" - Utveckla - Utvärdera"

Modul 2:

Bedömningsprocesser och betygsättningsprinciper.

Referenser

Airasian, P. W. (2001). Classroom assessment. Concepts & applications. Fourth edition. New York, NY: McGraw-Hill Higher Education.

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. Washington, DC: American Educational Research Association.

Broadfoot, P. (2002). 10 Empowerment or performativity? Education, Reform and the State: Twenty Five Years of Politics, Policy and Practice, 136.

Gretteve, A., Israelsson, M., & Jönsson, A. (2014). Att bedöma och sätta betyg: tio utmaningar i lärarens vardag.

Kane, M. T., Crooks, T., & Cohen, A. (1999). Validating measures of performance. Educational Measurement: Issues and Practice, 18(2), 5-17.

Sadler, D. R. (1998). Formative assessment: Revisiting the territory. Assessment in Education: Principles, Policy & Practice, 5(1), 77-84.

Wikström, C. (2014). Konsten att göra bra prov : vad lärare behöver veta om kunskapsmätning. Stockholm: Natur och Kultur.

2.2 Projektmål

Beskriv projektets mål

Bedömningskriterier:

1 poäng: Målen är tydliga, konkreta och kopplade till projektets syfte.

2 poäng: Målen är tydliga, konkreta, kopplade till projektets syfte, avgränsade och utvärderingsbara.

3 poäng: Målen är tydliga, konkreta, kopplade till projektets syfte, avgränsade och utvärderingsbara och problematiserade.

Det övergripande målet med projektet är att utveckla en nätbaserad kurs som består av två inspirations- och utbildningsmoduler som ska vara lättillgängliga och ska kunna tillämpas i en lärarens arbete för en mer systematisk bedömning och betygsättning, oavsett disciplin eller nivå inom den pedagogiska verksamheten.

Följande delmål ska bidra till att det övergripande målet uppfylls:

- Kartläggning av internt underlag och material som ska fungera som utgångspunkt för projektarbetet.
- Utforma två inspirations- och utbildningsmoduler.
- Introducera och implementera modulerna inom t.ex. lärarutbildningens bedömningskurser.
- Informera och inspirera om projektet till intressenter/aktörer vid Umeå universitet.

2.3 Projektets aktiviteter

Beskriv de aktiviteter som kommer att genomföras för att uppfylla målen. Ange eventuella delmoment i projektet, deras omfattning i innehåll och tid samt deras mål.

Bedömningskriterier:

1 poäng: Aktiviteterna som beskrivs är relevanta och kopplade till målen.

2 poäng: Aktiviteterna är relevanta, kopplade till målen och det finns beskrivet hur de är utvalda för att möjliggöra måluppfyllelse.

3 poäng: Aktiviteterna är relevanta, kopplade till målen och det finns beskrivet hur de är utvalda för att möjliggöra måluppfyllelse baserad på vetenskaplig grund och/eller beprövad erfarenhet.

Projektaktiviteter under våren 2017-01-15 - 2017-06-30

Delmål:

- Kartläggning av internt underlag och material som ska fungera som utgångspunkt för projektarbetet.
- Utforma två inspirations- och utbildningsmoduler.

Aktiviteter:

1. Projektledaren organiserar och leder ett uppstartsmöte med projektgruppen för att tillsammans med projektgruppen göra en konkret tids- och arbetsplan för vårens arbetsprocess vilket består av:

- inläsning, insamling, och kartläggning av befintligt internt material och underlag,
- skriva manus.

2. Projektgruppen testar de tekniska förutsättningarna.
3. Projektgruppen skriver manus.
4. Projektledaren förbereder inför utprövning ht17 genom att engagera och organisera ett lärarlag inom lärarutbildningen.
5. Projektgruppen utvärderar vårens aktiviteter.

Projektaktiviteter under hösten 2017-08-15 - 2017-12-23

Delmål:

- Introducera och implementera modulerna inom t.ex. lärarutbildningens bedömningskurser.

Aktiviteter:

1. Projektledaren organiserar och leder ett uppstartsmöte med projektgruppen för att tillsammans med projektgruppen göra en konkret tids- och arbetsplan för höstens arbetsprocess vilket består av:
 - utprövning,
 - utvärdering.
2. Projektledaren leder och deltar i lärarutbildningens kursarbete och prövar modulerna i praktiken.
3. Projektgruppen utvärderar hur väl modulerna har fungerat.
4. Projektgruppen utvärderar höstens aktiviteter.

Projektaktiviteter under våren 2018-01-15 - 2018-06-30

Delmål:

- Introducera och implementera modulerna inom t.ex. lärarutbildningens bedömningskurser.
- Informera och inspirera om projektet till intressenter/aktörer vid Umeå Universitet.

Aktiviteter:

1. Projektgruppen förbättrar modulerna utifrån resultatet från utprövningen.
2. Tillsammans med utbildningsansvarig/kursansvarig vid lärarutbildningen diskutera fram när det passar bäst att introducera och implementera modulerna.
3. Informera och inspirera intressenter/aktörer om modulerna vid Umeå universitet och om möjligt andra organisationer.
4. Projektgruppen utvärderar vårens aktiviteter.
5. Projektledaren skriver en slutrapport för projektet och avrapporterar.

2.4 Projektets förväntade effekter

Ange vilka effekter som projektet förväntas få.

Bedömningskriterier:

1 poäng: De förväntade effekterna för den egna institutionen beskrivs.

2 poäng: De förväntade effekterna för den egna institutionen beskrivs samt konsekvenser för framtida utvecklingsmöjligheter

3 poäng: De förväntade effekterna för den egna institutionen beskrivs, och konsekvenser för framtida utvecklingsmöjligheter samt överförbarheten av resultaten till andra institutioner/verksamheter.

Projektets förväntade effekter på kort sikt är att stärka vår egen institutions lärarkollegium genom att på detta tillgängliga sätt bidra med teoretisk och tillämpbar kunskap och erfarenhet inom instrumentutveckling samt bedömning och betygsättning.



De kortsiktiga effekterna förväntas även bidra till att intressenter och aktörer, lärare vid övriga institutioner inom universitet, vid behov och intresse att inspireras och fördjupa sig genom den nätbaserade kursen. En effekt på kort sikt är alltså att den vid institutionen praktiska bedömarkompetens används i ett vidare sammanhang för ett värdefullt syfte vid Umeå Universitet. Kompetensen stannar inte innanför institutionens väggar utan dras nytta av utanför väggarna.

På lång sikt kan institutionens projektresultat skapa en arena och kanske om möjligt ett digitalt forum där goda samarbetsprojekt mellan lärare och mellan institutioner kring frågor som rör instrumentutveckling samt bedömning och betygsättning synliggörs som föredömliga exempel. En större efterfrågan vid universitetet om behovet av kompetensförstärkning inom området instrumentutveckling samt bedömning och betygsättning skulle kunna vara en effekt på lång sikt. Detta behov skulle Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap kunna hantera. Detta för att bidra till en total ökad kompetens hos lärare inom uppgifts- och provutveckling samt bedömning och betygsättning, en säkrare bedömarkultur inom lärarkåren och ett tydligare strategiskt arbete med dessa ansvarsroll och myndighetsutövande som betygsättare inom främst Umeå universitet.

2.5 Projektutvärdering

Beskriv hur och när projektet ska utvärderas. Ange också hur spridningen av projektresultatet ska gå till.

Bedömningskriterier:

1 poäng: Det finns en plan för hur och när utvärderingsaktiviteterna ska genomföras.

2 poäng: Det finns en plan för hur och när utvärderingsaktiviteterna ska genomföras som inkluderar relevanta utvärderingsfrågor.

3 poäng: Det finns en plan för hur och när utvärderingsaktiviteterna ska genomföras som inkluderar relevanta utvärderingsfrågor samt spridning av erfarenheterna.

Projektledaren utvärderar fortlöpande. Projektledaren genomför, sammanställer och redovisar resultatet v utvärderingen för projektgruppen. Denna fortlöpande utvärdering tydliggör och kontrollerar att projektet är i god relation till projektets syfte och målbild.

2017-01-15- 2017-06-30

Projektledare utvärderar vårens delmål och dess aktiviteter tillsammans med projektgruppen.

Utvärderingsfrågor:

Är aktivitet 1-4 genomförd?

Är de genomförda inom tidsramen?

Med vilken kvalitet är aktivitet genomförda? (Röd (ej genomfört) /Gul (delvis genomfört)/ Grön (genomfört)). Projektledaren ansvarar för att de punkter som är Gul/Röd vid utvärderingen hanteras som aktiviteter vid nästkommande delmålsarbete.

2017-08-15 - 2017-12-23

Projektledare utvärderar höstens delmål och dess aktiviteter tillsammans med projektgruppen.

Utvärderingsfrågor:

Är aktivitet 1-3 genomförd?

Är de genomförda inom tidsramen?

Med vilken kvalitet är aktivitet genomförda? (Röd (ej genomfört) /Gul (delvis genomfört)/ Grön (genomfört)). Projektledaren ansvarar för att de punkter som är Gul/Röd vid utvärderingen hanteras som aktiviteter vid nästkommande delmålsarbete.

2018-01-15 - 2018-06-30

Projektledare utvärderar vårens delmål och dess aktiviteter tillsammans med projektgruppen.

Utvärderingsfrågor:

Är aktivitet 1-3 genomförd?

Är de genomförda inom tidsramen?

Med vilken kvalitet är aktivitet genomförda? (Röd (ej genomfört) /Gul (delvis genomfört)/ Grön (genomfört)). Projektledaren ansvarar för att de punkter som är Gul/Röd vid utvärderingen hanteras som aktiviteter vid nästkommande delmålsarbete.

Projektledaren skriver en slutrapport.

2.6 Projektorganisation

Ange vilka personer som deltar i projektet, deras roller och ansvarsförhållandena dem emellan.

Projektorganisationen består av projektledare Pia Almarlind (provutvecklare vid Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap), Anna Lind Pantzare (projektledare vid Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap). Utöver det kommer ytterligare två provutvecklare att utses för att ingå i projektet. Projektledaren organiserar och leder projektgruppen genom att organisera kontinuerliga träffar och arbetstillfällen för genomförandet av projektaktiviteterna. Projektgruppen deltar i granskningar av materialet och bidrar vid seminarier med övriga kollegiet inom institutionen för ökad kvalitet på projektresultatet.

2.7 Tidsplan

Ange start och slutdatum för projektet. Om projektet är indelat i delmoment eller

delmål bör det finnas en tidplan även för dessa. Ange även när projektet ska avrapporteras till bidragsgivaren.

Projektmilstolpe	Datum
Projektet påbörjas.	2017-01-15
Kartläggning och utformning av moduler.	vt17
Pröva modulerna.	ht17
Utveckla modulerna utifrån resultat av prövning.	
Projektet introduceras och implementeras.	vt18
Projektet avslutas och avrapporteras till uppdragsgivare.	2018-06-30

3. Budget

Projektansökan kommer också att bedömas utifrån projektets samlade kompetens samt dess metodik och angreppssätt. I detta kriterium ingår även en bedömning av hur realistisk projektplanen är i förhållande till tid och budget.

1 poäng: Projektgruppen bedöms ha tillräcklig kompetens för att genomföra projektet.

2 poäng: Projektgruppen bedöms ha tillräcklig kompetens för att genomföra projektet och den förslagna metodiken och angreppssättet är ändamålsenliga.

3 poäng: Projektgruppen bedöms ha tillräcklig kompetens, den förslagna metodiken och angreppssättet är ändamålsenliga och projektet bedöms vara realistisk inom den förslagna budgeten.

Se bifogad budget i mall.



Ansökan inklusive budget ska lämnas in i pdf-format, och vara inkommen senast kl. 24.00, 12 augusti 2016.

*Ansökan skickas elektroniskt till Registrator via följande e-postadress: medel@diarie.umu.se. I subject/titel/ärenderad i ditt e-brev anger du diarienumret: **FS 2.1.6-806-16***

Originalhandlingarna undertecknade av prefekt och dekanus samt eventuellt ordförande i programkommitté skickas med internpost till Registrator, Umeå universitet.