

PUNKTUM-projekt 2018-19: Slutrapport

INLEDNING

Följande dokument utgör en slutrapport på vårt Punktum-projekt med arbetsnamnet Peer-review som stöd i nätstudenters uppsatsprocesser, vilket genomfördes vid Pedagogiska institutionen under perioden V18-V19.

PROJEKTETS SYFTE OCH BAKGRUND

Projektet tog sin utgångspunkt i institutionens statistik över de 5 senaste årens genomströmning i kandidatuppsatsmomentet, vilken visade att betydligt färre nätstudenter examinerades under momentets perioder, jämfört med campusstudenter på programutbildningar. Medan i det närmaste alla studenter på uppsatsmomenten i programutbildningarna på campus examinerades, var det ca 40 % av nätstudenterna på kandidatmomentet som lyckades med detta. Detta utfall visade sig inte vara unikt utan i linje med statistik på såväl nationell (UKÄ, 2013) som internationell nivå (Ljungqvist, 2015), vilken visar att genomströmningen är betydligt lägre i nätbaserade fristående kurser jämfört med programutbildningar på campus.

Detta utfall betraktade vi som ett problem, först och främst för de icke examinerade studenterna då de riskerade att hamna i utdragna uppsatsprocesser, men även relativt handledares arbetssituation samt institutionen som helhet avseende dess ekonomi och verksamhet. Vi kunde också konstatera att orsaken till detta utfall inte kunde relateras till skilda förutsättningar för dessa studentgrupper avseende kursmål, förberedande vetenskaplig skolning och tilldelad handledningsresurs under uppsatsmomenten. Vidare visade en generell jämförelse av kursmoment i nätbaserade respektive programutbildningar på campus på likartad organisering och form, men betydande skillnader framträdde när det gällde uppsatsmomentet.

På campusutbildningarna skrev de allra flesta studenterna sina uppsatser i par och hade utöver enskild handledning som regel tre seminarier under momentet. Att skriva i par gav studenterna möjligheter att ge och få kritik på sina texter, diskutera problem och oklarheter och tillsammans komma överens om lämpliga lösningar. Vidare var seminarierträffarna ett viktigt forum för vetenskapligt inriktad diskussion och problematisering där studenterna tillsammans med handledare kunde bidra med kritisk granskning av texter och därmed utgöra ett konstruktivt stöd för fortsatt uppsatsskrivande. På institutionen gjordes även försök med kontinuerlig grupphandledning, vilket skapade ytterligare forum för studenterna att granska varandras texter utifrån angivna kriterier. Avslutningsvis kännetecknades den enskilda handledningen av i huvudsak muntlig kommunikation, vilket gav goda möjligheter för studenterna att tillsammans med handledaren diskutera vetenskapliga frågor, textmässiga oklarheter och strategier för det fortsatta skrivandet.

I de nätbaserade uppsatsmomenten genomfördes däremot de allra flesta uppsatserna individuellt. Introduktion och momentinformation förmedlades på kursplattformar och

handledningen var i huvudsak skriftlig via mejl. Studenterna skickade in sina preliminära texter och handledaren svarade med skriftliga kommentarer. Under momenten gavs vidare ett slutseminarium där studenternas färdiga uppsatser granskades enligt en skriftlig oppositionsmodell. Kommentarer i utvärderingar av dessa uppsatsmoment pekade på att nätstudenterna uppfattade dialogen med medstudenter som i hög grad bristfällig.

Mot bakgrund av denna lägesbeskrivning gjorde vi följande reflektioner:

- Uppsatsmomenten var mer omfattande och kopplade till högre krav avseende vetenskapligt förhållningssätt jämfört med de reguljära kursmomenten.
- Under uppsatsmomenten befann sig nätstudenten i en utbildningskontext som i mindre utsträckning, jämfört med på campus, tog hänsyn till studentens behov av att kontinuerligt diskutera och problematisera deras egen förståelse, de val som gjordes och de texter som producerades. Bristerna avseende dialog och relation till andra studenter innebar därmed att nätstudenten gavs sämre förutsättningar, jämfört med campusstudenten, att tillsammans med andra utveckla ett kritiskt och problemlösande förhållningssätt som efterfrågades i uppsatsmomentens mål.
- Definierade brister i utbildningskontexten såg vi som en sannolik delförklaring till att genomströmningen i nätbaserade uppsatsmoment var betydligt lägre än i motsvarande moment på programutbildningarna. Vi såg det därför som mycket angeläget för Pedagogiska institutionen och handledarkollegiet att en ny kursdesign utvecklades och implementerades, vilken i större utsträckning än tidigare tar hänsyn till studenters behov av kontinuitet avseende dialog och relation som stöd i att utveckla ett vetenskapligt och kritiskt förhållningssätt.

Under pågående kursutveckling i reguljära kursmoment hade projektgruppen kommit i kontakt med och därefter utvecklat avgränsade inslag av Peer-review som stöd i studenters skrivprocesser. Inslagen hade varit uppskattade av såväl studenter som lärare och tentativa resultat från intervjuer och utvärderingar visade att kvaliteten på studenternas inlämningsuppgifter hade ökat (Liljeström, et al., 2017). Dessa resultat pekade i samma riktning som tidigare genomförda studier vid Pedagogiska institutionen (se exempelvis Holmgren & Johansson, 2012; Liljeström, Hult & Stödberg, 2008). Ytterligare stöd för Peer-review som pedagogisk modell fann vi i forskningslitteraturen som bland annat visade på dess potential att främja studenternas kognitiva förmågor (Liu & Carless, 2006), deras skrivprocesser (Yang, 2010) samt öka deras medvetenhet om kvalitetskriterier (Hounsell et al., 2008). I studier som utgick från ett studentperspektiv identifierades dock även hinder vid införande av Peer-review. Exempelvis pekade Cartney (2010) på att studenters tveksamhet att delta på grund av känslor av bristande förmåga att ur ett kvalitetsperspektiv bedöma medstudenters texter.

Med utgångspunkt i dessa reflektioner och erfarenheter formulerades projektets övergripande syfte enligt nedan:

Projektets syfte är att designa och implementera en peer-review modell i de nätbaserade uppsatsmomenten som skapar bättre förutsättningar för nätstudenterna att uppnå målen och därmed fullfölja sina studier.

PROJEKTMÅL

Med utgångspunkt i projektets syfte utformades följande konkreta mål:

- att under projektperioden 2018-2019 öka andelen studenter som examineras under det nätbaserade uppsatsmomentet från nuvarande 40% till 65%.

Utöver detta preciserade kursmål förväntades projektet bidra till att:

- förbättra förutsättningarna för studenterna att inom uppsatsmomentets tidsmässiga ramar uppnå målen.
- handledningsinsatserna kan fördjupas avseende studenters vetenskapliga förhållningssätt och att de kan genomföras inom momentets tidsramar.

GENOMFÖRANDE

Projektet omfattade fyra aktiviteter som genomfördes terminsvis. Nedan följer en kort presentation av varje aktivitet, delaktiviteterna och utfallen av dessa.

Aktivitet 1 – design av Peer-review modell, vt 2018

Målet med denna aktivitet var att tillägna oss kunskaper om Peer-review och att utforma en design som på bästa sätt hjälper oss att nå projektmålet. Målet skulle nås med stöd av följande delaktiviteter:

Delaktiviteter	Utfall
Kartläggning av andra utbildningars arbete med uppsatskurser på distans.	Inte genomfört.
Kartläggning och värdering av tidigare forskning om Peer-review.	Genomfört. Materialet har utgjort ett underlag för utarbetad design samt ett underlag vid artikelskrivande.
Utformande av Peer-review design, vilken innefattar kursplanerevideringar, utformning av nya uppgifter och arbetsformer.	Genomfört. Egen modell har utformats, vilken inkluderar revidering av studieguide, nya uppgifter och arbetsformer. Nödvändiga kursplanerevideringar har genomförts.
Utprovning och val av digitala verktyg som stöder utformad Peer-review modell.	Genomfört. Olika forum för kommunikation och videokonferens har jämförts. Valet föll på Moodle och ZOOM.

Aktivitet 2 – implementering av Peer-review, ht 2018

Målet med aktiviteten var att implementera den nya designen i uppsatsmodulen. Målet skulle nås med stöd av följande aktiviteter:

Delaktiviteter	Utfall
Introducerande workshops av Peer-review modell för handledare.	Genomfört med samtliga handledare.
Webbaserade workshops av Peer-review modell för nätstudenterna.	Genomfört, men via film och nya instruktioner i studieguiden.
Genomförande, dvs. studenterna använder sig av utformad Peer-review modell som stöd under hela skrivprocessen.	Till viss del genomfört. I några handledningsgrupper kunde grupperna inte fullt ut hållas samman. Se analys.
Peer-review modellen utvärderas i anslutning till momentets avslutning via en särskilt anpassad version av webbaserad kursutvärdering.	Genomfört. Utvärdering skedde via anpassad kursutvärdering och via student- och lärarintervjuer.

Aktivitet 3 – fortsatt implementering av Peer-review, vt 2019

Målet med aktiviteten var att genomföra en reviderad kursdesign en andra omgång. Målet skulle nås med stöd av följande aktiviteter:

Delaktiviteter	Utfall
Peer-review modellen revideras mot bakgrund av utvärderingens resultat från aktivitet 2.	Genomfört, med stöd av utvärdering och analyserat intervjumaterial.
Kartläggning och värdering av tidigare forskning om Peer-review.	Genomfört. Materialet utgör ett underlag vid artikelskrivande
Ny omgång av Peer-review genomförs på denna termins uppsatsmoment.	Genomfört.
Reviderad Peer-review modell utvärderas via en särskilt anpassad version av webbaserad kursutvärdering	Genomfört, med stöd av utvärdering och analyserat intervjumaterial.

Aktivitet 4 – projektutvärdering, ht 2019

Målet med denna aktivitet var att utvärdera i vilken utsträckning projektet i sin helhet har bidragit till att uppfylla projekt målet. Målet skulle nås med stöd av följande aktiviteter:

Delaktiviteter	Utfall
Jämförande analys av båda kursutvärderingarna genomförs.	Genomfört, med stöd av två utvärderingar och analyserat intervjumaterial från två terminer. (Se resultat)
Statistik med avseende på genomströmning kartläggs.	Genomfört. (Se resultat)
Intervjuer hålls med studenter och handledare avseende deras uppfattningar om uppsatsmomentets innehåll och form (design) i relation till dess mål.	Genomfört under båda terminerna. (Se resultat)
Projektets innehåll, resultat och analys sammanställs i en projektrapport.	Genomfört.

RESULTAT OCH PROCESS

Med utgångspunkt i projektets syfte utformades målet att under projektperioden 2018-2019 öka andelen studenter som examineras under de nätbaserade uppsatsmodulen från dåvarande 40% till 65%. Aktuell statistik över genomströmning under de två projektterminerna visar på ett snittvärde på 58%. Med andra ord har projektet bidragit till att genomströmningen ökat med 18%, men inte till att målet fullt ut kunde nås.

I en sammantagen analys av terminsvisa utvärderingar samt av intervjuer med studenter och handledare har följande teman identifierats:

Grupphandledning via videokonferens som stöd för studentens lärande

80% av studenterna anser att handledarens genomgångar och besvarande av frågor under grupphandledningarna i mycket stor utsträckning utgjort ett stöd för att uppnå kursens FSR. I intervjuerna betonar flera studenter betydelsen av handledarens genomgångar av vad vetenskapligt skrivande innebär i termer av vetenskaplighet, struktur och form. Särskilt viktigt anses grupphandledningen vara bland de studenter som inte har tidigare erfarenhet av uppsatsskrivande.

Resultaten visar vidare på stora variationer i studentnärvaro vid videomöten. Ett identifierat problem som kan relateras till studentnärvaron är exempelvis att några studenter inte förstått instruktionerna för grupphandledningen och vikten av att delta. Detta problem kunde dock lösas genom förtydliganden från handledare. Ett annat uppmärksammat problem är att det kan vara svårt att fastställa träfftider för synkron grupphandledning i Zoom på grund av att studenterna har andra åtaganden vid sidan om studierna. Detta problem anser handledarna vara viktigt att uppmärksamma vid planering av kommande uppsatskurser.

I linje med studenternas åsikter uttrycker handledarna att grupphandledning tillför en dimension som i hög grad bidrar till att förbättra studenternas arbeten. Handledarna menar dock att de behöver fundera vidare på balansen mellan grupphandledning och individuell handledning. De noterar att studenternas skrivprocesser ser olika ut i termer av förutsättningar, förkunskaper och arbetsinsatser, vilket innebär att grupphandledning med fokus på ett sekventiellt följande av uppsatsens delar och kriterier successivt behöver kompletteras med individuell handledning.

Peer-review som stöd studentens lärande

60 % av studenterna anser att peer-review systemet i ganska stor eller i stor utsträckning utgjort ett stöd för att uppnå kursens FSR. I intervjuerna pekar flera studenter och handledare på betydelsen av att ta del av andras arbeten för att därigenom utveckla studenternas kunskaper och deras skrivande. Flera studenter anger även att de prövat denna form av stöd i andra kurser och att de ser det som mycket värdefullt. Studenter liksom

handledare är dock uppmärksamma på logistiska problem som kan uppstå då några studenter på grund av andra åtaganden vid sidan om studierna inte hinner lämna in sina peer-review kommentarer i tid.

Sammantaget visar således resultaten på positiva följder av införandet av en peer-reviewmodell. Samtliga handledare och en tydlig majoritet av studenterna är överens om att synkron grupphandledning och peer-review utgör ett viktigt stöd i studenternas uppsatsskrivande. De problem som identifierats avseende studentnärvaro och sena inlämningar vid grupphandledning är dock viktiga att beakta och adressera inför kommande kursplanering. Trots att målet med en genomströmning på 65 % inte fullt ut kunde nås, pekar dock resultaten i rätt riktning. Vår förhoppning är att ytterligare revideringar, vilka presenteras under rubriken Framtiden, kan bidra till att målet uppnås.

SPRIDNING

Projektets preliminära resultat och slutsatser har presenterats internt på pedagogiska institutionen vid en minikonferens hösten 2019. Vidare är vår avsikt att dels presentera kompletta resultat och slutsatser vid NU-konferensen hösten 2020, dels att dela med oss av vår analys av projektet i en artikel som skickas till tidskriften Högre utbildning.

FRAMTIDEN

Mot bakgrund av de analyser som gjorts av detta projekt har institutionen beslutat om ytterligare revideringar av upplägget och strukturen på kandidatkursen från och med vårterminen 2020. Revideringarna görs för att ytterligare förbättra förutsättningarna för studenterna att i större utsträckning nå kursmålen under innevarande termin och därmed öka genomströmningen. I Tabell 1 visas den nya strukturen för uppsatskursen.

Tabell 1. Nytt upplägg och struktur av uppsatskursen, vt20

Period 1	Period 2	Period 3	Period 4
PFM II (7,5hp, 100%)	PFM II(7,5hp, 50%)		
	Uppsats (7,5hp, 50%)		Uppsats (7,5hp, 100%)

Tabell 1 illustrerar kandidatkursens nya design avseende struktur och upplägg. Avsikten med den nya strukturen är att studenternas uppsatsskrivande kan påbörjas i ett tidigare skede än vid tidigare kursgenomföranden, vilket skapar mer tid för deras skrivande. Vidare kommer

uppsatsmomentet under period 2-3 ges parallellt med den uppsatsförberedande modulen, Pedagogiska forskningsprocesser och metoder 1 (PFM I). Parallellläsningen av dessa moduler innebär att studenterna ges ett metod- och processtöd samtidigt som uppsatsskrivandet pågår, exempelvis genom att studenterna får undervisning och stöd i att skriva vetenskaplig metod samtidigt som de arbetar med metodavsnittet i sin uppsats. Det reviderade upplägget innebär även att grupphandledarna kan involveras tidigare under terminen jämfört med tidigare och därmed stärka kollaboration och kommunikation i handledningsgrupperna. Denna struktur kommer att utvärderas hösten 2020.

REFERENSER

- Cartney, P. (2010). Exploring the use of peer assessment as a vehicle for closing the gap between feedback given and feedback used. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 35(5): 551–64.
- Cho, K. & MacArthur, C. (2010). Student revision with peer and expert reviewing. *Learning and Instruction* 20(4): 328–38.
- Dewey, J. (1933). *How we think: A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Falchikov, N. (2005). *Improving Assessment through Student Involvement*. London: Routledge Falmer.
- Holmgren, R., & Johansson, S. (2012). Reducing dropouts in online education: Group tutoring in virtual seminars and support structures. *US-China Education Review*, 2(11A), 971-978.
- Hounsell, D., McCune, V., Hounsell, J., et al. (2008) The quality of guidance and feedback to students. *Higher Education Research & Development* 27(1): 55–67.
- Högskoleförordningen (1993:100). Svensk författningssamling 1993:100.
- Högskoleverket (2011). *Kartläggning av distansverksamheten vid universitet och högskolor*. Högskoleverkets rapportserie 2011:2 R.
- Liljeström, M., Hult, A., & Stödberg, U. (2008). Peer Review for Learning in Online and Distance Education. *Tidskrift för lärarutbildning och forskning*, 115.
- Liljeström, M., Gu, L., Holmgren, R., Holmgren, T., Paulin, H., Råde, A., & Lindqvist, M. H. (2017). How will they react if we make them talk? Students' experiences from learner-created video-tasks in online university education in Sweden. Conference paper presented at *International Conference on Information, Communication, Technologies in Education (ICICTE)*, Rhodes, Juli, 2017.
- Liu, N.F. & Carless, D. (2006) Peer feedback: The learning element of peer assessment. *Teaching in Higher Education* 11(3): 279–90.
- Ljungqvist, M. (2015). Nya perspektiv på genomströmning i nätbaserade utbildningar. Konferensbidrag till LU:s femte högskolepedagogiska utvecklingskonferens, 2015).
- Merriam-Webster. (u.å.). Online Dictionary. <https://www.merriam-webster.com/>
- Moon, J. A. (1999). *Reflection in learning and professional development: Theory and practice*. London Sterling, VA: Kogan Page.
- Mulder, R. A., Pearce, J. M., & Baik, C. (2014). Peer review in higher education: Student perceptions before and after participation. *Active Learning in Higher Education*, 15(2), 157-171.
- Nicol, D., Thomson, A., & Breslin, C. (2014). Rethinking feedback practices in higher education: a peer review perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(1), 102-122.
- Rahimi, M. (2013). Is training student reviewers worth its while? A study of how training influences the quality of students' feedback and writing. *Language Teaching Research*, 17(1), 67-89.
- Schön, D. A. (1987). *Educating the reflective practitioner: Toward a new design for teaching and learning in the professions*. San Francisco: Jossey Bass.
- Umeå universitet. (2012). *Umeå universitets policy för e-lärande*. Dnr: FS 377-14.
- Umeå universitet. (2016). *Umeå universitet 2020 - Vision och mål*. Dnr: UmU 100-394-12.
- Universitetskanslerämbetet (2013). *Trenden med sjunkande prestationsgrader har stannat av*. Statistisk analys 2013-12-03.
- van den Boom, G., Paas, F., & van Merriënboer, J. J. G. (2007). Effects of elicited reflections combined with tutor or peer feedback on self-regulated learning and learning outcomes. *Learning and Instruction*, 17, 532–548.
- Yang, Y. F. (2010). Students' reflection on online self-correction and peer review to improve writing. *Computers & Education*, 55(3), 1202-1210.