

Region Västerbotten och Medicinska fakulteten vid Umeå universitet utlyser TUA-medfinansieringsmedel för T/A-personal 2024–2025

TUA-kommittén utlyser medel för medfinansiering av upp till två BMA/postdoktorer/staff scientists under två år med krav på 50% motfinansiering (max 500 000 kr per person och år). Utlysningen är en del i TUA-kommitténs satsning för att höja kvalitén i forskningsprojekten vid Institutionen för odontologi/Region Västerbotten och kompetensutveckla fler till att bli seniora forskare.

1. Behöriga att söka

Disputerade med anställning vid institutionen för odontologi alternativt inom verksamhetsområdet Tandvård i Region Västerbotten och som uppfyller kravet på 50 % motfinansiering inbjuds inkomma med ansökan. Behörig sökande kan endast bli beviljad *en* samfinansiering.

2. Ansökan

Ansökan görs i ansökningssystemet [Researchweb](#) och ska vara inlämnad senast onsdagen den **27 mars kl. 23.59**

Ansökan ska innehålla

1. Forskningsprogram (max 3 sidor)
2. Den sökandes CV
3. Postdoktors/staff scientist/BMA:s roll och betydelse i projektet.
Finns en namngiven person så anges detta.
3. Uppgift om motfinansiering och där finansieringskällan ska anges

3. Bedömning av ansökningarna

Bedömning av ansökningarnas kvalitet sker enligt Vetenskapsrådets kriterier:

- Nyttänkande och originalitet (1–7)
- Projektets vetenskapliga kvalitet (1–7)
- Den sökandes kompetens (1–7)
- Genomförbarhet (1–3)

Se **bilaga 1** för fullständiga bedömningskriterier och betygsskalor.

Medfinansiering kan bara bli aktuellt i de fall huvudsökande är disputerad, har motfinansiering och kompetens att genomföra projektet som ska hålla hög kvalitet (som lägst 5 på den sjugradiga betygsskalan) och genomförbarhet (ej lägre än 3 på den tregradiga betygsskalan).

Ansökningar kommer att bedömas av en utsedd granskningsgrupp inom FoU-rådet på uppdrag av TUA-kommittén.

4. Beslut

TUA-kommittén beslutar om fördelning av TUA-medfinansieringsmedel i maj 2024.

5. Anslagsperioder och dispositionstid

2024-01-01 till och med 2025-12-31.

Beviljade medel kan erhållas retroaktivt från och med 1 januari 2024.

6. Rapportering

Senast 2026-03-31 ska de forskare som erhåller medfinansiering inkomma till TUA-kommittén med en redovisning (max 1 A4-sida) om hur resurser bidragit till att höja kvalitén i forskningsprojekten och kompetensutvecklat den ansökande forskaren.

Rapportering görs enligt anvisningar i din beviljade ansökan i Researchweb.

Närmare upplysningar

Pernilla Lundberg, FoU-områdesansvarig Tandvården, Region Västerbotten
pernilla.lundberg@umu.se

Ida Laestander, forskningshandläggare, FoU/ALF-kansli, Region Västerbotten
ida.a.laestander@regionvasterbotten.se

Underskrifter (bilaga)

Bilagan genereras automatiskt när du slutför din ansökan.

Skriv ut bilagan och underteckna den. Den ska också undertecknas av verksamhetschef och prefekt eller motsvarande för institutionen där forskningen kommer att bedrivas.

Senast sju dagar efter sista ansökningsdatum ska underskriven bilaga ha inkommit via e-post till foukansli@regionvasterbotten.se

Bilaga 1. Bedömningskriterier

Bedömning av ansökningarnas kvalitet sker enligt Vetenskapsrådets kriterier (skala 1–7 poäng, där 7 är hög) Den sjugradiga betygsskalan används för kategori 1–3, och den tregradiga betygsskalan används för kategori 4.

1: Novelty and originality *Nytänkande och originalitet (1–7)*

Vägledande frågor:

- Can the project be regarded as unconventional, does it challenge prevalent opinions or practice?
- Is there potential for the creation of new knowledge, exciting new ideas and approaches, directions for research and understanding of health and ill-health?
- Does the project include use of novel technologies/methodologies, or innovative application of existing methodologies/technologies in new areas?

2: Scientific quality of the proposed research *Projektets vetenskapliga kvalitet (1-7)*

Vägledande frågor:

- Is the project scientifically significant?
- Does the overall design of the project, its research questions and hypotheses meet the standards of highest quality?
- Are the scientific/intellectual merits of the proposed research clear, convincing and compelling?
- Does the proposed project have the character of thoroughness, e g in its definition of the problem and proposed solutions, and review of the state of the art?
- Are the proposed research methods, infrastructures, equipment and fieldwork appropriate?

3: Merits of applicant(s) *De(n) sökandes kompetens (1–7)*

Vägledande frågor:

- Does the applicant have sufficient research experience, expertise, level of independence and scientific network for implementation of the proposed project?
- Of what merits are the applicant's academic qualifications and achievements, in relation to stage of career and active time for research?
- Of what merits are the previous publications and other scientific achievements in relation to stage of career and active time for research: do these show a distinct and independent line of research, or in case of a researcher in his/her early career stage, the potential of such? Focus is on the most relevant and important reports, with emphasis on quality rather than quantity.
- Is there appropriateness of the team members, if applicable, in terms of availability and complementarities of all the relevant expertise, and in how the different roles and responsibilities are distinguished?
- Is there ability to successfully disseminate research findings?

4: Feasibility/Genomförbarhet (1-3)

Vägledande frågor:

- Is the general design, including time schedule, optimal for implementing the proposed project?
- Does the project include the availability and accessibility of relevant personnel, skills, equipment, facilities/infrastructures and other necessary resources?
- Are materials, patients and methods adequate and well adapted to the hypothesis or research question?
- Is the environment suitable for carrying out the proposed research?

Klinisk relevans

Förutom kriterierna ovan ska projektets kliniska relevans bedömas enligt följande tregradiga skala: *Kliniskt relevant, tveksamt, eller klinisk relevans saknas*. Om ett projekt av bedömargruppen i sin helhet får bedömningen ”*klinisk relevans saknas*” gäller att detta projekt *ej* skall rangordnas, då det är att betraktas som obehörigt. Med klinisk relevans avses bedömning av projektens förväntade tillämpbarhet i klinisk praxis, dess kliniska förankring, i vilken mån resultaten kan generaliseras och att resultaten förväntas komma både kvinnor och män till godo

Clinical relevance

In addition to the criteria above, a statement shall verify that the project **is an odontological project with clinical relevance**. according to the following three-point scale: *Clinically relevant, questionable, or clinical relevance is lacking*. Evaluation of the project's "patient benefit" ie. the project's expected applicability in clinical practice, its clinical relevance, the external validity, and expected benefit for both women and men.

Den sjugradiga betygsskalan

OUTSTANDING / Enastående 7

*Exceptionally strong application with negligible weaknesses/
Exceptionellt stark ansökan med försumbara svagheter*

EXCELLENT / Utmärkt 6

*Very strong application with negligible weaknesses /
Mycket stark ansökan med försumbara svagheter*

VERY GOOD TO EXCELLENT / Mycket bra till utmärkt 5

*Very strong application with minor weaknesses /
Mycket stark ansökan med mindre svagheter*

VERY GOOD / Mycket bra 4

*Strong application with minor weaknesses /
Stark ansökan med mindre svagheter*

GOOD / Bra 3

*Some strengths, but also moderate weaknesses /
Vissa styrkor men också vissa svagheter*

WEAK/Svag 2

*A few strengths, but also a few major weakness or several
minor weaknesses /
Några styrkor men åtminstone en större svaghet eller ett
flertal mindre svagheter*

POOR/Dålig 1

*Very few strengths and numerous major weaknesses /
Mycket få styrkor och ett flertal större svagheter*

Den tregradiga betygsskalan

FEASIBLE/Genomförbart: 3

PARTLY FEASIBLE/Delvis genomförbart: 2

NOT FEASIBLE/Ej genomförbart: 1